

# SSK 연구사업단 연합 심포지엄



**주최** K<sup>OS</sup>SSREC  
(사)한국사회과학협의회

**후원** NRF 한국연구재단  
National Research Foundation of Korea

- 일시 : 2015년 11월 27일(금) 13:30~18:00
- 장소 : 명동 유네스코회관 11층 유네스코 홀

본 심포지엄은 한국연구재단에서 지원하는 SSK연구사업단 중 세계적으로 우수한 연구를 수행하는 연구단을 초청하여 그 연구성과를 공유하고 SSK사업의 성과를 널리 홍보하기 위해 기획되었습니다.



## 프로그램

**개 회 식** (13:30-14:00)

**개회사** 임현진 (한국사회과학협의회 회장, 서울대 사회학과 명예교수)

**제 1 세 선 사 회** 이승중 (서울대 행정학과)

**제 1 발 표** (14:00-14:40)

**발 표** 기영화 (SSK 커뮤니티 웰빙 연구단, 숭실대 평생교육학과)  
“커뮤니티 웰빙 연구”

**토 론** 최영출 (충북대 행정학과)

**제 2 발 표** (14:40-15:20)

**발 표** 염유식 (SSK 활동적인 고령화-뇌에서 사회연결망을 거쳐  
공동체까지- 연구단, 연세대 사회학과)  
“GBNC (from Gene to Brain to Social Network to Community):  
고령화 과정에 대한 다학문적 접근”

**토 론** 김환석 (국민대 사회학과)

**커피브레이크** (15:20-15:40)

**제 2 세 선 사 회** 손승영 (동덕여대 교양학부)

**제 1 발 표** (15:40-16:20)

**발 표** 한두봉 (SSK 글로벌 사회경제 시스템리스크 관리와 지속가능성 사업단,  
고려대 식품자원경제학과)  
“Oil Price Volatility and Asymmetric Leverage Effects”

**토 론** 이덕희 (KAIST 기술경영학과)

**제 2 발 표** (16:20-17:00)

**발 표** 이병민 (SSK 글로컬 문화와 지역발전 사업단, 건국대 문화콘텐츠학과)  
“문화자산을 토대로 한 지역 발전: 서울 동화축제 사례를 중심으로”

**토 론** 남기범 (서울시립대 도시사회학과)

**종합 토론 및 한국사회과학협의회 정기총회** (17:00-18:00)

**만 찬** 진사택 (18:10-)



## 목 차

|                                                                                   |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>제1세션</b> .....                                                                 | 7  |
| <b>제1발표</b> 기영화 (SSK 커뮤니티 웰빙 연구단, 숭실대 평생교육학과) .....                               | 9  |
| “커뮤니티 웰빙 연구”                                                                      |    |
| <b>제2발표</b> 염유식 (SSK 활동적인 고령화-뇌에서 사회연결망을 거쳐 .....                                 | 23 |
| 공동체까지- 연구단, 연세대 사회학과)                                                             |    |
| “GBNC (from Gene to Brain to Social Network to Community):<br>고령화 과정에 대한 다학문적 접근” |    |
| <b>제2세션</b> .....                                                                 | 39 |
| <b>제1발표</b> 한두봉 (SSK 글로벌 사회경제 시스템리스크 관리와 지속가능성 사업단 .....                          | 41 |
| 고려대 식품자원경제학과)                                                                     |    |
| “Oil Price Volatility and Asymmetric Leverage Effects”                            |    |
| <b>제2발표</b> 이병민 (SSK 글로벌 문화와 지역발전 사업단, 건국대 문화콘텐츠학과) .....                         | 57 |
| “문화자산을 토대로 한 지역 발전: 서울 동화축제 사례를 중심으로”                                             |    |



## 제 1 세션

### 제1발표 기영화

(SSK 커뮤니티 웰빙 연구단, 송실대 평생교육학과)

“커뮤니티 웰빙 연구”

### 제2발표 염유식

(SSK 활동적인 고령화-뇌에서 사회연결망을 거쳐  
공동체까지- 연구단, 연세대 사회학과)

“GBNC (from Gene to Brain to Social Network to Community):  
고령화 과정에 대한 다학문적 접근”



## 커뮤니티웰빙의 글로벌 선도를 위한 비교융합 연구

### Leading Global Progress of Community Wellbeing Through Comparative Convergence Approach

연구책임자: 기영화 (숭실대학교)

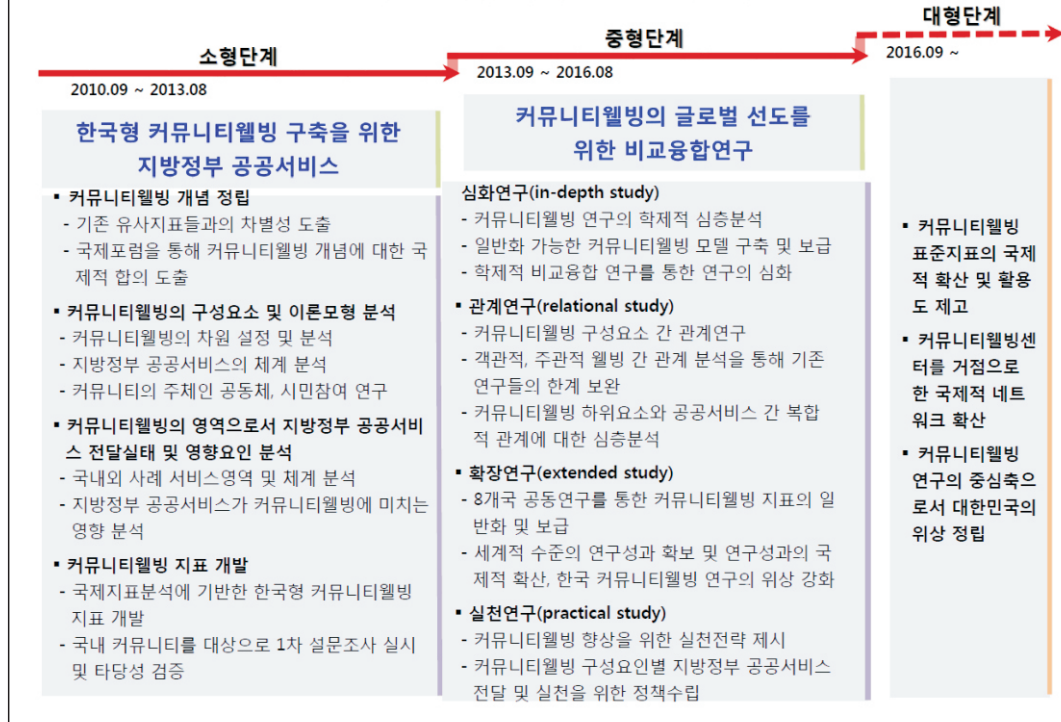
SSK 중형과제/커뮤니티웰빙연구단  
한국사회과학협의회 | 2015년 11월 27일 (금)

## I. 커뮤니티웰빙 SSK연구 제안배경

- **Knowledge Import to Knowledge Export:** 커뮤니티웰빙 연구를 세계로 확산하고 한국형 커뮤니티웰빙 정립을 목적으로 함.
- **International Research Hub:** 전 세계 커뮤니티웰빙 연구자들이 모이는 research hub를 설립
- **Collaborative Research:** 커뮤니티웰빙의 comprehensive knowledge 축적을 위해 다문화, 다학제, 다방법론 연구진을 구성함.
- **International Research & Data Source:** 국제적으로 커뮤니티웰빙 연구자들에 대한 데이터 축적 및 제공

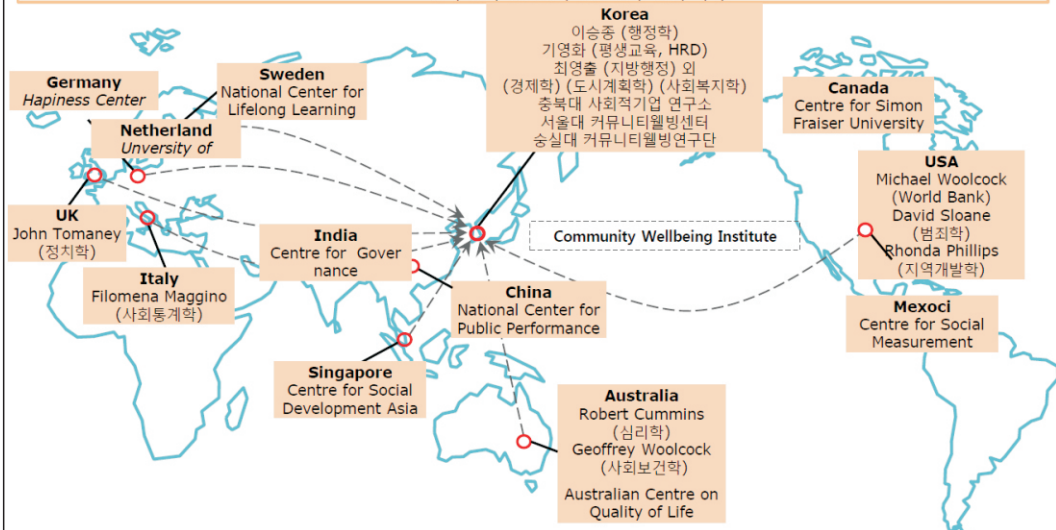


## 한국형 커뮤니티웰빙 연구 개요



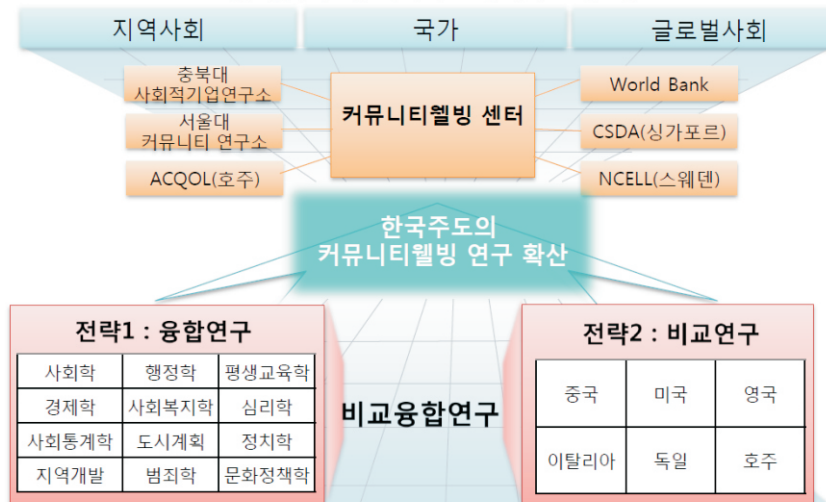
## 중형단계 연구단 구성의 특징: 학제 간·국제 네트워크

- Choosing Challenge, Not Comfort** 다양한 시각과 경험을 가진 연구자들 간 협업을 통해 사고의 전환 및 시너지 효과 창출
- Beyond Comparison, toward Convergence** 국내외 연구진 간 매칭을 통한 전공분야와 접근방법의 융합화
- Complete Tool Kit** 연구단을 양적연구와 질적연구 전문가들로 구성하여 방법론적 다각화(triangulation)를 이룸
- Bringing down the walls of Ivory Tower** 학자 뿐만 아니라, 공공영역과 민간영역의 실무경험이 많은 전문가를 다수 포함 실제 정책 활용도가 높은 연구 결과 기대





## 중형단계 연구 추진 체계



- 글로벌 차원에 적용 가능한 보편적 수준의 커뮤니티웰빙 연구 시행
- 커뮤니티웰빙의 구성 요소 간 관계 규명: 객관적, 주관적 웰빙 간 관계분석을 통해 기존 관련연구들의 한계 보완
- 커뮤니티웰빙을 구성하는 하위요소와 공공서비스 간의 복합적 관계에 대한 심층분석
- 국가, 전공, 접근방법이 다양한 연구자들 간 공동연구를 통한 학문의 융합화
- 세계적 수준의 연구성과 확보 및 연구성과의 국제적 확산, 한국 커뮤니티웰빙 연구의 국제적 위상 강화
- 커뮤니티웰빙 향상을 위한 실천적 전략 제시
- 국내외 연구기관과의 협업연구를 통한 연구의 일반성 확보 및 커뮤니티웰빙연구센터의 연구 거점화

## CWB Research Project 영문 홈페이지

- <http://cwbresearch.org>:
- 외국 공동 연구진과 협업 및 [SSK 연구단의 홍보](#)

**Community Well-Being Research Hub**  
COMMUNITY WELL-BEING RESEARCH

**RESEARCH GROUPS    CONFERENCES    CALL FOR PAPERS**

**The 3rd CWB International Forum to be held at Seoul National University, June 23-25, 2014**  
BY CWBRESEARCH on APRIL 28, 2014 • C (0)

International senior scholars of the Community Well-being Research Network, including George Woodcock from Australia and Sharon Merriam and David Sloane from US, as well as Seung Jong Lee, YoungChul Choi and Younghees Kee from Korea, give talks and exchange ideas... [Read More](#)

**Recent Posts**

**CfP: Special Session on Community Well-being for the 2014 International Society of Quality of Life Studies (ISQOLS) Conference (Sept. 15-18 2014, Berlin, Germany), "Community Well-being: Theories and Practices"**  
BY CWBRESEARCH on APRIL 27, 2014 • C (0)

Recent years have witnessed a dramatic increase in research on community well-being, which now seeks further theoretical conceptualization and practical applications. The special session on community well-being for the 2014 International Society of Quality of Life Studies Conference (September 15-18... [Read More](#)

**Invited to Talk to about Professional Collaboration with International Scholars at Social Science Korea Symposium, May 9th, 2014**  
BY CWBRESEARCH on APRIL 23, 2014 • C (0)

The CW Research Project is invited to talk about its experience with active and effective collaborations with international scholars across a wide range of disciplines for the SSK International Networking Symposium scheduled at 2:30 pm May 9th 2014 at National Research Foundation of... [Read More](#)

**The 3rd SSK Networking Symposium heled at LW Convention Center on April 25, 2014**

**Recent Posts**

The 3rd CWB International Forum to be held at Seoul National University, June 23-25, 2014

CfP: Special Session on Community Well-being for the 2014 International Society of Quality of Life Studies (ISQOLS) Conference (Sept. 15-18 2014, Berlin, Germany), "Community Well-being: Theories and Practices"

Invited to Talk to about Professional Collaboration with International Scholars at Social Science Korea Symposium, May 9th, 2014

The 3rd SSK Networking Symposium heled at LW Convention Center on April 25, 2014

Inseok Seo Gave a Paper Talk at the Korean Association for Local Government Studies Conference on February 27 in Busan, Korea.

**Recent Comments**

**Archives**

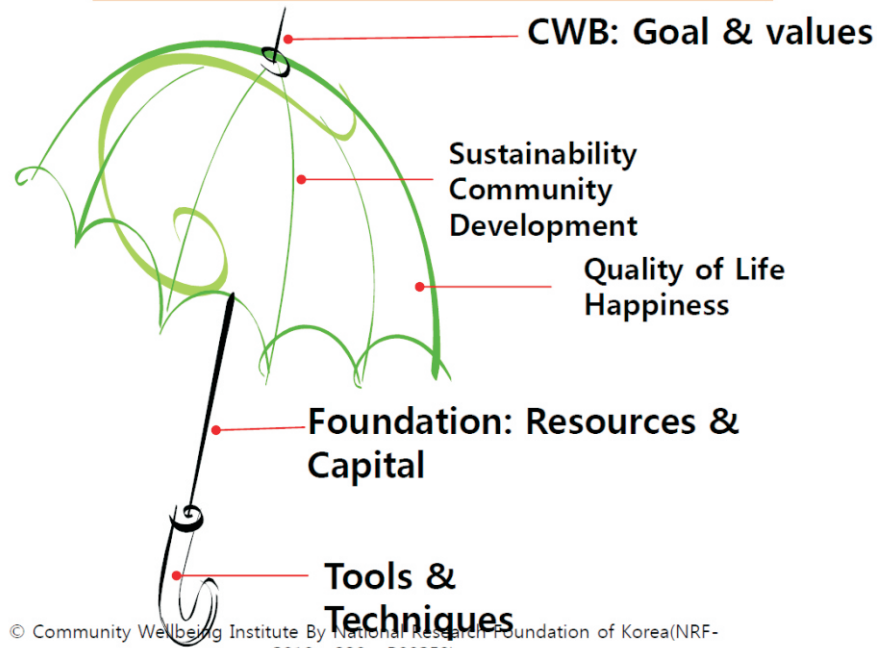
April 2014  
February 2014  
October 2013

**Categories**

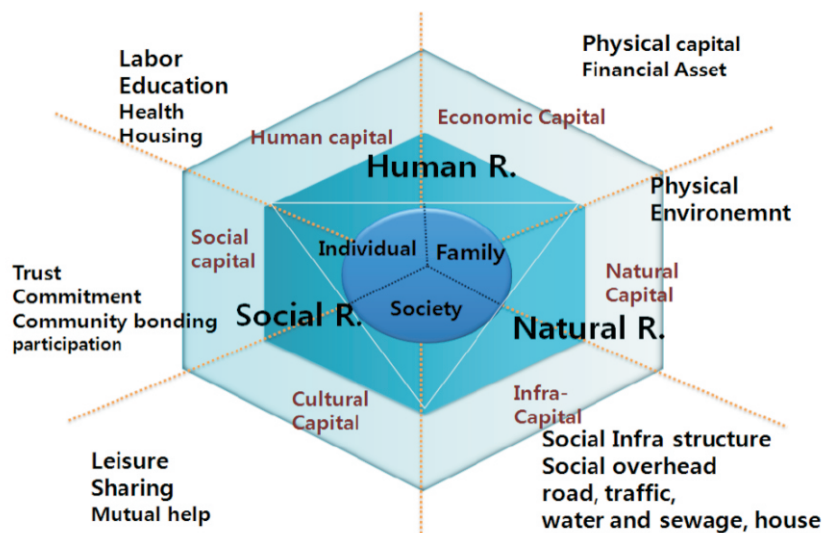
Call for Papers



## Schematic of CWB



## Community Wellbeing Multi-Dimensional Model (Kee's Model)



Source: Kee & Lee(2012), Kee & Kim(2013), Lee & Kim(2013),

- Systematic and Theoretical Discussions of Community Well-being embrace individuals, families, and the society in a balanced way, overcome limitations of dealing with well-being on the level of individual
- Three types Resources: Individuals (human resources)/ society (social resources)/ environment (natural resources)
- Each subdivided into two types of capital.

|       | Resource                  | Capital                   | Elements                    | Indicators                                | Data Source     |
|-------|---------------------------|---------------------------|-----------------------------|-------------------------------------------|-----------------|
| How   | Capability based resource | Human Capital             | Labor                       | Empoyment, labor supporting               | National static |
|       |                           |                           | Health                      | Medical services, facilities              |                 |
|       |                           |                           | Education                   | Opprtunities, number of techers           |                 |
|       |                           |                           | Leisure                     |                                           |                 |
|       |                           |                           | W/life balance              |                                           |                 |
|       |                           | Economic Capital          | financial systems,          | ),                                        |                 |
|       |                           |                           | entrepreneurial environment |                                           |                 |
|       |                           |                           | Wealth distribution         |                                           |                 |
|       |                           |                           | (taxation system            |                                           |                 |
|       |                           |                           | wealth creation             |                                           |                 |
| How   | Relation based resource   | Social & cultural capital | giving                      | ,                                         |                 |
|       |                           |                           | , volunteer                 |                                           |                 |
|       |                           |                           | trust                       |                                           |                 |
|       |                           |                           | social support              |                                           |                 |
|       |                           |                           | heritage,                   |                                           |                 |
|       |                           | Political capital         | Commitment                  |                                           |                 |
|       |                           |                           | belonging                   |                                           |                 |
|       |                           |                           | Voting                      | ---                                       |                 |
|       |                           |                           | participation               |                                           |                 |
|       |                           |                           | planning                    |                                           |                 |
| Where | Place based resource      | Natural capital           | air quality                 | ,                                         |                 |
|       |                           |                           | water quality               |                                           |                 |
|       |                           |                           | parks                       |                                           |                 |
|       |                           | Physical capital          | Housing                     | , internet, roads,... cultural facilities |                 |
|       |                           |                           | infrastructure              |                                           |                 |
|       |                           |                           | Transportation              |                                           |                 |
|       |                           |                           | Garbage                     |                                           |                 |
|       |                           |                           | Sewer                       |                                           |                 |
|       |                           |                           |                             |                                           |                 |
|       |                           |                           |                             |                                           |                 |
|       |                           |                           |                             |                                           |                 |

| 지차<br>요인     | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N |
|--------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 교육수준         | 0 |   |   |   |   | 0 |   | 0 |   |   | 0 | 0 |   | 0 |
| 평생교육         |   |   |   |   |   | 0 |   | 0 |   | 0 |   | 0 |   |   |
| 교육의 질        | 0 |   |   |   |   |   |   |   |   | 0 | 0 |   |   |   |
| 기대여명         |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | 0 | 0 |   | 0 |
| 인양 수입        |   | 0 |   | 0 |   | 0 |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 고용률          |   |   |   | 0 |   | 0 | 0 | 0 |   |   | 0 |   | 0 | 0 |
| 수입           | 0 |   |   | 0 | 0 | 0 |   | 0 |   |   | 0 | 0 |   |   |
| 고용질          | 0 |   |   | 0 |   |   |   | 0 |   |   |   | 0 |   | 0 |
| 기준생활(빈곤)     |   |   |   | 0 | 0 |   | 0 | 0 |   | 0 |   |   |   |   |
| 경제상황         |   |   |   | 0 |   |   |   |   | 0 |   |   |   |   |   |
| 광장접근도        |   |   |   |   |   | 0 |   |   |   | 0 |   |   |   |   |
| 생태다양성        | 0 | 0 |   |   | 0 | 0 |   |   | 0 | 0 | 0 | 0 |   |   |
| 지속가능한 에너지사용  |   |   |   |   |   | 0 |   |   |   |   | 0 | 0 |   |   |
| 주택소유         | 0 |   |   | 0 |   | 0 | 0 | 0 | 0 |   | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 쓰레기          |   |   |   |   |   | 0 |   |   |   |   | 0 | 0 |   |   |
| 안전           |   | 0 |   | 0 | 0 |   | 0 |   | 0 | 0 |   |   | 0 |   |
| 보건서비스        |   |   |   |   |   |   |   | 0 |   | 0 |   |   |   |   |
| 교통접근성        | 0 |   |   |   |   | 0 |   |   | 0 | 0 | 0 | 0 |   |   |
| 인터넷서비스       | 0 |   | 0 |   |   |   |   | 0 |   |   |   | 0 |   |   |
| 보건과 웰빙       | 0 | 0 |   |   | 0 |   | 0 | 0 |   |   | 0 | 0 | 0 |   |
| 인간관계         | 0 |   | 0 | 0 | 0 |   |   | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |   | 0 |
| 삶의 질         |   |   |   |   | 0 |   |   | 0 |   | 0 |   |   |   |   |
| 한 부모         |   |   |   |   |   |   | 0 | 0 |   |   |   |   |   |   |
| 공공서비스        |   |   |   |   |   |   |   | 0 |   |   | 0 |   |   |   |
| 상가접근성        | 0 |   |   |   |   |   |   | 0 | 0 | 0 |   |   |   |   |
| 사회서비스        |   |   |   |   | 0 | 0 |   | 0 |   | 0 |   |   |   |   |
| 예술문화활동참여     | 0 | 0 |   |   |   | 0 |   | 0 |   | 0 | 0 | 0 |   |   |
| 문화 다양성       |   |   |   |   |   | 0 | 0 |   | 0 |   | 0 | 0 |   |   |
| 지역참여         | 0 |   | 0 | 0 |   |   |   |   | 0 |   |   |   |   |   |
| 시민참여 (후표참여율) |   | 0 | 0 |   |   | 0 |   | 0 |   | 0 | 0 |   |   |   |
| 자원봉사         |   |   |   | 0 |   |   |   | 0 | 0 |   |   |   |   |   |
| 부의 분배        |   |   |   | 0 |   |   |   |   |   |   | 0 |   |   |   |
| 문해률          |   |   |   |   |   |   |   | 0 |   |   |   |   |   |   |
| 서비스유용성       | 0 |   |   |   |   | 0 |   |   |   |   |   | 0 |   |   |
| 지역사회연결       | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |   |   | 0 | 0 | 0 |   |   | 0 | 0 |
| 일-생활균형       |   |   |   |   |   | 0 |   |   |   |   | 0 | 0 |   |   |

(A)White(2008); (B)Wiseman(2008); (C)Cuthill(2002); (D)Institute of Wellbeing(2009); (E) Cummnis(2003); (F)Wiseman(2006); (G)City of Calgary(2006); (H)Lee(2007); (I)Salvaris(2004); (J)Sophia et al(2001); (K)Cox(2010); (L)AECOM Canada(2009); (M)Lawless et al(2010); (N)Filipovic(2008) from Kee, Kim, Kim 2013, 6, Korean Journal of community development

## 01

### Research Design | 1. Research Question

1. 각 자본영역의 세부지표의 평균을 비교
2. 평가도를 대상으로 비교 (만족도는 적용되지 않음)
3. 분석도구로는 SPSS 21.0을 활용하여 지역별 평균 값을 계산하였으며, Excel 2010을 활용하여 방사형 그래프를 통해 지역별 차이 제시

#### 1. CWB 지표에 대한 응답자들의 평가 수준은 자치단체별로 어떻게 나타나는가?

첫 번째 연구질문에 대한 조사자료는 15개 광역자치단체에 거주하는 시민 1,500명을 상대로 6개의 자본 영역 11개 지표에 대해서 CWB 측정항목 36개와 지방행정서비스 영역의 측정항목 4개 인 총 40개 항목에 대한 응답자들의 인식 수준임

#### 2. 2013년 서울시 CWB 지표의 결과와 2015년 서울시 CWB 지표의 결과의 유사성과 차이점은 무엇인가?

두 번째 연구질문에 대한 조사자료는 2015년 서울시 5 자치구(마포, 강남, 구로, 동대문, 종로) 각각 100부씩 500백부의 CWB 11개 지표와 지방행정서비스 1개, 2013년 서울시 5개 동일 자치구 각각 200백부씩 1,000부의 CWB 11개 지표와 지방행정서비스 1개의 총 12개 지표의 응답자 인식을 비교한 것임



## 02

### Research Design | 2. 지표선정 및 설문지 구성

#### 지표변경 이유 및 내용

|                              |                                                                                                                                                                                                                      |
|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2013 CWB Indicator 수정에 대한 의견 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2014 9월 베를린 학회를 중심으로 정치자본에 대한 추가 의견 제시</li> <li>- 다수의 연구진 회의를 통해 지표를 추가 및 보완함</li> <li>- 2014.11.15(1차 회의), 2014.12.25(2차 회의), 2015.01.15(3차 회의)</li> </ul>                 |
| 자연자본 (1차 & 2차 회의)            | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 환경이 자연환경이나 특히 커뮤니티구성원과 관련될 때 소음이나, 거리정결이 중시될 수 있을 것이 논의 진행되었음. 이후 이를 설문에 반영</li> </ul>                                                                                      |
| 문화자본 (1차 & 2차 & 3차 회의)       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2013년에 측정된 문화자본은 지역문화예산지원 및 지역문화활동으로 국한하여 지역이 가진 고유한 문화적 특성과 성격, 그로 인해 지역구성원이 느끼는 다양한 소속감 및 지역축제로 인해 발생하는 편익 등을 표현하지 못한다는 문제의식에 초점. 지역축제, 지역전통, 지역문화 등을 포함시켜 측정함</li> </ul> |
| 사회자본 (1차 & 2차 & 3차 회의)       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역사회 사회자본에 대한 관심 및 중요성이 커져감에 따라 사회자본을 보다 적절하게 측정하기 위하여 시민참여에 대한 지표를 추가하였으며, 베를린 학회에서 강조한 정치참여 유관 지표를 새롭게 구성하여 추가함</li> </ul>                                                |
| 지방행정서비스 (2차 & 3차 회의)         | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 정부3.0을 통해 맞춤형 행정서비스를 제공하려는 노력이 제고되고 있기 때문에 지방행정서비스와 관련하여 민원서비스 간소화 및 편의수준에 대한 지표를 추가함</li> </ul>                                                                            |





## 01 | 조사개요 2015 한국 전국단위 CWB 설문조사체계

|      |                                                                  |
|------|------------------------------------------------------------------|
| 모집단  | 전국 27개 시/군/구 만19세 이상 성인남녀                                        |
| 표본크기 | 2,723명(각 시/군/구별 100명 내외)                                         |
| 표본추출 | 2015년 1월 주민등록인구현황에 따라<br>성별, 연령별, 지역별 비례할당 후 무작위추출               |
| 표본오차 | 무작위 추출을 전제했을 경우, 조사표본 2,723명의 최대허용 표본오차는 95% 신뢰수준에서 $\pm 1.9\%p$ |
| 조사방법 | 종이설문을 이용한 대면면접조사(PI)                                             |
| 조사기간 | 2015년 2월 23일~3월 30일                                              |

| 구분       | 하위영역             | 세부지표             | 측정항목                                |
|----------|------------------|------------------|-------------------------------------|
| CWB 구성요인 | Human Capital    | Health           | 1 지역건강상태 평가                         |
|          |                  |                  | 2 의료서비스 평가                          |
|          |                  | Welfare          | 3 노인서비스 평가                          |
|          |                  |                  | 4 장애인서비스 평가                         |
|          |                  |                  | 5 보육지원서비스 평가                        |
|          |                  |                  | 6 전반적 복지서비스 평가                      |
|          |                  | Education        | 7 공공도서관 평가                          |
|          |                  |                  | 8 평생교육서비스 평가                        |
|          |                  |                  | 9 교육환경 평가                           |
|          | Economic Capital | Employment       | 10 실업자 지원정책 평가                      |
|          |                  |                  | 11 개인 일자리 평가                        |
|          |                  | Local finance    | 12 재정 규모 평가                         |
|          |                  |                  | 13 예산 운용 평가                         |
|          |                  | Regional Economy | 14 전반적 경제적 상황 평가                    |
|          |                  |                  | 15 지역 생활비 평가                        |
|          | Natural Capital  | Environment      | 22 재활용 및 쓰레기수거 서비스 평가 <sup>01</sup> |
|          |                  |                  | 23 공기오염도 수준 평가                      |
|          |                  |                  | 24 공원·녹지 공간 평가                      |
|          |                  |                  | 25 골목과 거리청결도 평가                     |
|          |                  |                  | 26 주변소음평가                           |

## 02 | 응답자 특성

| 인적요인 | 구성요소        | 빈도(명) | 비율(%) |
|------|-------------|-------|-------|
| 성별   | 남성          | 1,350 | 49.6  |
|      | 여성          | 1,373 | 50.4  |
| 연령   | 19-29세      | 432   | 15.9  |
|      | 30-39세      | 450   | 16.5  |
|      | 40-49세      | 532   | 19.5  |
|      | 50-59세      | 552   | 20.3  |
|      | 60세 이상      | 757   | 27.8  |
| 학력   | 고 졸 이 하     | 1,715 | 63.0  |
|      | 전문대재학이<br>상 | 980   | 36.0  |
|      | 무응답         | 28    | 1.0   |
| 거주형태 | 자가          | 2,061 | 75.7  |
|      | 전월세         | 622   | 22.8  |
|      | 기타          | 40    | 1.5   |

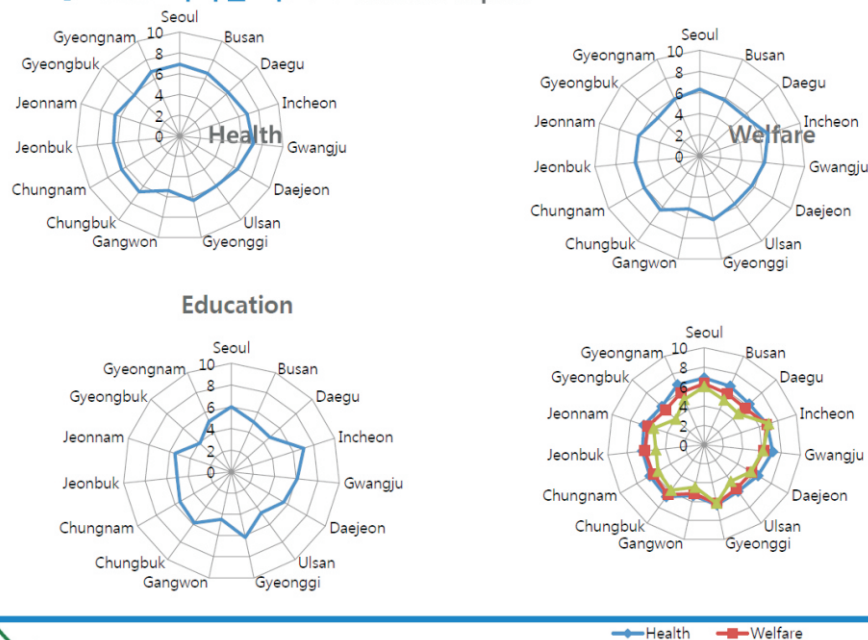
| 인적요인 | 구성요소         | 빈도(명) | 비율(%) |
|------|--------------|-------|-------|
| 근로형태 | 임금근로자        | 915   | 33.6  |
|      | 고용없는<br>자영업자 | 896   | 32.9  |
|      | 고용있는<br>자영업자 | 158   | 5.8   |
|      | 무급가족종사자      | 129   | 4.7   |
|      | 무응답          | 7     | 0.3   |
|      | 비근로자         | 617   | 22.7  |
| 결혼상태 | 미혼           | 599   | 22.0  |
|      | 기혼           | 1,896 | 69.6  |
|      | 기타           | 228   | 8.4   |
| 소득   | 199만원 이하     | 767   | 28.2  |
|      | 200-299만원    | 502   | 18.4  |
|      | 300-399만원    | 526   | 19.3  |
|      | 400-499만원    | 335   | 12.3  |
|      | 500만원 이상     | 586   | 21.5  |
|      | 무응답          | 7     | 0.3   |

## 02 | CWB 지역별 비교 | 자료제시 방법

|        |                                                                                                                                                                                                                                                                                 |       |                                                                                                                                                                                                                |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 자료제시방법 | <ul style="list-style-type: none"> <li>-엑셀 2007 버전: 방사형차트를 활용</li> <li>-방사형 차트의 경우 비교대상의 차이를 한눈에 확인하는데 최적</li> <li>-Scale의 경우 10점 척도를 사용하였기에 0-10점 구간을 활용(눈금 2단위)</li> <li>-광역지자체 전체 17곳 중 15개를 대상으로 함</li> <li>[세종시(행정자치시)&amp; 제주도(자치도)라는 특성상 다른 지자체와 성격상의 이유로 제외]</li> </ul> | 인프라자본 | <ul style="list-style-type: none"> <li>-교통시스템: (대중교통, 인터넷 무료공공서비스, 도로상태)의 평균</li> <li>-안전: (재해대비 안전수준, 치안수준, 경찰서비스)의 평균</li> </ul>                                                                             |
| 인적자본   | <ul style="list-style-type: none"> <li>-의료: (지역건강상태, 의료서비스)의 평균</li> <li>-복지: (노인서비스, 장애인서비스, 보육지원서비스, 전반기 복지서비스)의 평균</li> <li>-교육: (공공도서관, 평생교육서비스, 교육환경)의 평균</li> </ul>                                                                                                       | 문화자본  | <ul style="list-style-type: none"> <li>-문화활동: (여가생활, 주민자치센터/경로당문화프로그램, 지역문화공간, 지역문화재, 지역축제, 지역고유의 전통이나 문화)의 평균</li> </ul>                                                                                      |
| 경제자본   | <ul style="list-style-type: none"> <li>-고용: (실업자지원정책, 개인일자리)의 평균</li> <li>-지방재정: (재정규모, 예산운용)의 평균</li> <li>-전반적 지방경제: (전반적 경제상황, 지역생활비)의 평균</li> </ul>                                                                                                                          | 사회자본  | <ul style="list-style-type: none"> <li>-시민참여: (자원봉사활동, 지역사회단체활동, 지역사회유대관계, 지역사회교류정도, 지역사회 현안에 대한 시민의 참여)의 평균</li> <li>-정치참여: (신문/TV의 지역 관련 정치정보제공, 지역의 현안문제 관련 각종 공청회의 활동, 지역문제해결을 위한 주민들과의 협의)의 평균</li> </ul> |
| 자연자본   | <ul style="list-style-type: none"> <li>-주변환경: (재활용 및 쓰레기수거서비스, 공기오염도, 공원녹지 공간, 골목과 거리청결도, 주변소음)의 평균</li> </ul>                                                                                                                                                                  | 행정서비스 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지방행정서비스: (공무원업무처리공정성, 공무원업무태도·서비스, 민원서비스 간소화 및 편의수준, 전반적 공공행정 서비스)의 평균</li> </ul>                                                                                     |



## 02 | CWB 지역별 비교 | Human Capital



### 03

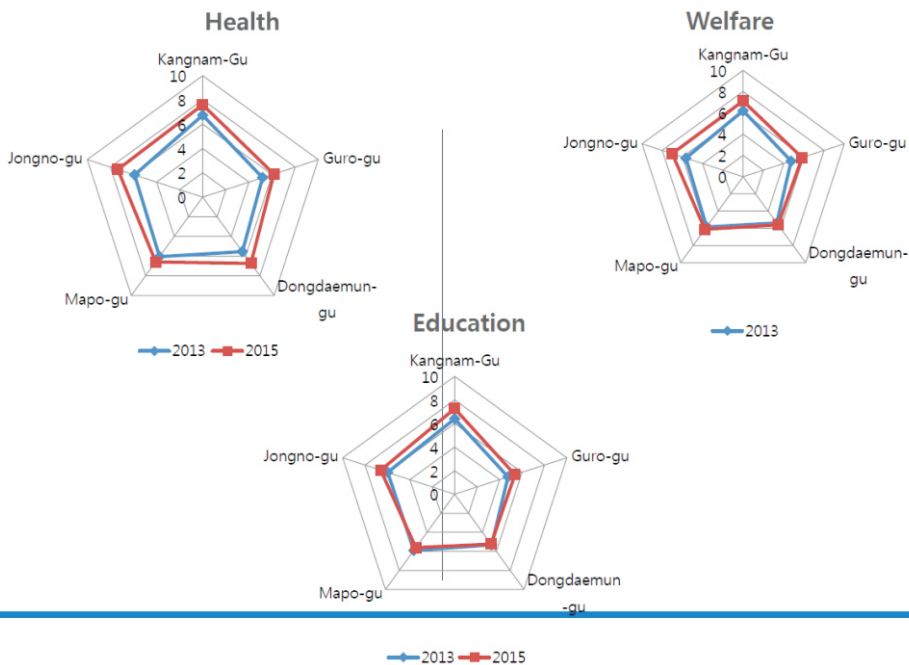
### 2013 vs. 2015 CWB 서울시 비교 자료제시 방법

|        |                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 자료제시방법 | <ul style="list-style-type: none"> <li>-엑셀 2007 버전: 방사형차트를 활용</li> <li>-방사형 차트의 경우 비교대상의 차이를 한눈에 확인하는데 최적</li> <li>-Scale의 경우 10점 척도를 사용하였기에 0-10점 구간을 활용(눈금 2단위)</li> <li>-서울시 자치구 5곳(마포구, 강남구, 종로구, 구로구, 동대문구)을 대상으로 2013조사자료와 2015조사자료를 비교(2013&amp;2015의 공통지표를 비교)</li> </ul> |
| 인적자본   | <ul style="list-style-type: none"> <li>-의료: (지역건강상태, 의료서비스)의 평균</li> <li>-복지: (노인서비스, 장애인서비스, 보육지원서비스, 전반적 복지서비스)의 평균</li> <li>-교육: (공공도서관, 평생교육서비스, 교육환경)의 평균</li> </ul>                                                                                                         |
| 경제자본   | <ul style="list-style-type: none"> <li>-고용(공통2지표): (실업자지원정책, 개인일자리)의 평균</li> <li>-지방재정(공통2지표): (재정규모, 예산운용)의 평균</li> <li>-전반적 지방경제(공통2지표): (전반적 경제상황, 지역생활비)의 평균</li> </ul>                                                                                                       |
| 자연자본   | <ul style="list-style-type: none"> <li>-주변환경(공통3지표): (재활용 및 쓰레기수거서비스, 공기오염도, 공원녹지 공간)의 평균</li> </ul>                                                                                                                                                                              |
| 인프라자본  | <ul style="list-style-type: none"> <li>-교통시스템(지표동일): (대중교통, 인터넷 무료공공서비스, 도로상태)의 평균</li> <li>-안전(지표동일): (재해대비 안전수준, 치안수준, 경찰서비스)의 평균</li> </ul>                                                                                                                                    |
| 문화자본   | <ul style="list-style-type: none"> <li>-문화활동(유사 2지표):</li> <li>2013(지역문화활동, 지역문화여건)의 평균</li> <li>2015(지역문화공간, 지역문화재)의 평균을 비교</li> </ul>                                                                                                                                           |
| 사회자본   | <ul style="list-style-type: none"> <li>-시민참여 (공통된 2지표): (자원봉사활동, 지역사회단체활동)의 평균</li> <li>-정치참여는 제외함: 정치참여는 2013 조사내용에는 없음(비교불가)</li> </ul>                                                                                                                                         |
| 행정서비스  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지방행정서비스(공통3지표): (공무원업무처리공정성, 공무원업무태도-서비스, 전반적 공공행정 서비스) 평균</li> </ul>                                                                                                                                                                    |



### 03

### 2013 vs. 2015 CWB 서울시 비교 Human Capital





## 04 | 조사개요(2015년도)

### 조사업체 역량: 대면면접 조사기반

- 전국 1,000명 대면면접 조사를 수행하기 위해서는 3주의 실사 기간과 추가로 3일의 검증 및 데이터 처리 기간 등 일반적으로 3주 반의 일정이 소요됨
- 2주 이내에 실사를 완료하기 위해서는 전국적 실사조직망과 타 조사를 수행하지 않고 본 용역에만 전념할 수 있는 면접원 확보가 필수적임

#### <한국리서치 직영 사무소 및 면접원 현황>



## 04 | 조사개요(2015년도)

### 면접원 선발

- 본 조사에 투입될 면접원은 전국단위 조사 경험이 풍부한 면접원을 활용하여 응답거절을 줄이고 조사의 효율성을 높이고자 함
- 면접원 선발 기준은 아래와 같음
  - ① 한국리서치에 등록되어 있는 면접원
  - ② 전국단위 조사 경험이 있는 면접원
  - ③ 경력 2년 이상의 면접원
  - ④ 면접원 수행 평가 B 등급 이상인 면접원
- 본 조사에는 총 50명의 면접원을 투입하고 탈락 및 진행부진에 대비하여 1,2배인 60명을 선발

교육 내용

지역별로 분리하여 교육을 실시

부정기 면접원 소집 교육

- 조사 개요 미 일반적인 유의사항
- 조사 내용에 대한 이해 및 배경설명
- 설문 내용에 대한 구체적인 지침
- 조사 실습

- 담당구역체계를 마련하여 교육의 효율을 높임
  - 서울, 인천, 경기, 강원 : 서울 본사에서 교육 실시
  - 대전, 충청 : 한국리서치 광주사무소에서 교육 실시
  - 대구, 경북 : 한국리서치 대구사무소에서 교육 실시
  - 부산, 경남 : 한국리서치 부산사무소에서 교육 실시
- 단, 지역별로 나누어 교육하더라도, 교육의 효과와 표준화를 위해 본사의 연구진이 직접 교육을 실시함

- 조사 진행 중 조사내용이나 조사방법 등에 대한 새로운 지침 전달을 위해 면접원 교육이 필요할 경우에는 지방사무소별로 면접원을 소집하여 교육



## 국제 저명 공동연구자의 참여와 협력에서 SSK는...

국제연구자와 커뮤니케이션 인력확보:  
전공자로 영어/중국어/일본어/독일어 능통자

국제 저널/학술대회 및 학회들의 지속적인 접촉  
공동연구진의 동등한 관계: 국제비용지출

지속적 연결을 위한 관리전략  
적극적 공유 노력: 한국적 정서를 통한 해외 연구진의 마음 감동

- Lanzhou University, China - MOU체결
- National Centre for Lifelong Learning(ENCELL), Sweden
- The Australian Centre on Quality of Life, Deakin University, Australia
- Italy, Tuscany 지방체제개편 프로젝트 참여 (Maggino 교수)
- London Local Government House, U.K.
- Edinburgh Gilmerton Community Center, U.K.
- Edinburgh South Side Community Center, U.K.
- Institute of Education, Community Audit & Evaluation Centre, Manchester Metropolitan University, U.K.
- Germany (Free University of Berlin, Denkwerk Zukunft, 또는 Friedrich Ebert Stiftung) 연구기관

- 커뮤니티 웰빙 분야에서 활발하게 활동하는 학자들은 직접 이메일 접촉
- 징검다리 형식 네트워킹: 이미 네트워크에 속한 외국 학자들에게서 유능한 학자의 추천을 통한 네트워킹과 연구실적 평가를 통한 연구진교체 및 확장

## 국제연구로서 SSK 연구과정의 애로

연구비 사용: 해외 송금시 세금과 송금료 문제



[illegible]



## 건강에 대한 다수준 접근: from gene to brain to social networks to community (GBNC)

이 원고는 저자가 수행하고 있는 SSK사업단의 연구들을 소개함으로써 건강에 대한 사회과학 연구가 어떻게 이루어져야 하는 지에 대한 논의를 하고자 합니다,

연구책임자 : 염 유 식

## 1. 연구단 개요

본 연구단은 2011년부터 한국연구재단의 지원을 받아 '활동적인 고령화 : 뇌에서 사회연결망을 거쳐 공동체까지'라는 주제로 연구를 진행해왔다. 강화도 A면의 고령자들을 대상으로 사회연결망 및 건강검진을 실시한 것을 시작으로 하여 현재는 A면과 인접해있는 B면으로 연구를 확장하였다. 위와 같은 데이터 수집을 통해 '한국인들의 사회적 삶과 건강, 그리고 활동적 노화 과정에 대한 연구(Korean Social Life, Health, and Aging Project, 이하 KSHAP)'라는 DB를 구축하였다. 이는 세계적으로도 매우 드문, 사회과학과 의학이 결합된 융복합 데이터로 고령자 건강의 메커니즘을 총체적 또한 구체적으로 이해하는데 매우 중요한 역할을 할 것이다.

기존 사회과학에서의 건강(의료) 연구에서는 크게 두가지 한계점이 존재한다. 첫째, 제도나 문화와 같은 거시적인 분석에만 중점을 두고 중범위 요인인 사회연결망 등에 대한 접근이 부족하였다는 점이다. 따라서 사회적 요인의 구체적인 메커니즘을 밝히는데 어려움이 존재하였다. 둘째, 사회연결망을 살펴본 연구들조차도 구체적인 자료를 수집하지 못했다. 예를 들어, 건강에 관한 지표는 설문에 의한 주관적 건강 지표에 의존한다든지, 사회연결망을 '사회적지지'의 '정도'나 '자아중심연결망'을 분석하는데 그쳤다. 본 연구단에서 구축한 KSHAP은 위의 한계를 극복하기 위해 개개인의 연결망만을 수집한 자아중심연결망을 넘어 강화도 A면의 60세 이상 고령자를 전수조사하여 모든 행위자의 사회연결망 자료인 완전연결망(global network)을 수집하고, 건강검진을 함께 실시하여 구체적인 생체지표를 함께 획득하였다. 또한 연구진에는 사회학, 심리학, 정신의학, 사회복지학, 간호학 교수들이 포진, 다학제적 연구를 가능하게 함으로써 미시-중시-거시를 통합하면서도 질병에 대한 메커니즘에 있어서는 구체적으로 접근하는 연구를 진행하고 있다.

본 연구단의 장점은 도농 및 국제비교를 통해 연구의 일반화를 도모하고, 일반적인 '건강'이 아니라 '골다공증', '심뇌혈관 질환' 등과 같이 개별 질병에 대한 연구를 진행함으로써 매우 구체적인 건강 메커니즘을 탐구한다는 데에 있다. 이를 위해 KSHAP 자체적으로는 중형단계에 돌입하면서부터 강남구 고령자들의 데이터를 수집하기 시작하여 도농 비교 데이터베이스를 구축할 계획이며, '한국 도시농촌지역 어르신 연구(KURE : Korean Urban Rural Elderly Study, 4년 20억원)', '심뇌혈관 및 대사질환 원인연구 코호트(CMERC : Cardiovascular and Metabolic Diseases Etiology Research Center, 5년 100억원)' 등 국내의 코호트와 연계하여 공동연구 등 실질적으로 융복합 연구를 진행 중이다. 또한 미국의 종단적 융복합 연구인 NSHAP(National Social Life, and Health Study 10년 260억원)과 논문공동작업, 교육프로그램 및 데이터 공유를 통해 국제비교 연구에 있어 성과를 내고 있다.

사회과학과 의학의 융복합 연구는 미시적인 수준에서 유전자와 사회환경의 상호작용을 탐구하는 수준까지 나아가고 있다. 이와 같은 국제적 수준의 연구 흐름에 발맞추는 한편, 본 연구단에서 수집한 사회연결망-건강 연구를 확장하여, 지난 2015년 9월부터 유전자-사회환경의 연구를 선도하는 미국 예일대학교의 Human Nature Lab과 공동연구를 확정하고 교내 미래선도사업 연구비(3,600만원) 및 Human Nature Lab의 매칭펀드(3,000만원)를 획득하였다. 유전자-사회환경 상호작용 연구는 주로 쌍둥이의 유전자를 중심으로 연구가 이루어지거나, 혹은 가족 내 혹은 거시적 환경에만 초점이 맞추어져 왔다. 본 연구는 이를 구체화하여 사회연결망의 영향력을 살펴보고, 쌍둥이에 국한되지 않은 고령자 일반의 유전자를 획득함으로써 유전자-사회연결망 연구의 선도적인 역할을 할 수 있을 것으로 기대된다.

다양한 국내 코호트와의 연계 및 국제 연구를 추진함으로써 효율적으로 다양한 생

체지표를 획득하고, 연구 인력의 협조를 통해 예산을 절감하는 한편 연구의 질은 유지할 수 있었다. 또한, 내부적으로도 예산 절감을 위하여 연구책임자와 12명의 공동연구원 모두 연구재단에서 최소로 요구하는 책임연구원의 8만원을 제외하면 3년 동안 연구활동비를 전혀 지급받지 않았다. 결과적으로 대부분의 연구비는 데이터 수집 및 데이터베이스 구축과 공동연구진행을 위한 항목으로만 사용할 수 있었다.

본 연구단은 건강에 대한 사회과학적 접근을 도모한다는 점에서 선도적인 역할을 하고 있다. 더 나아가 기존 연구의 한계를 극복하고 구체적인 사회연결망 지표, 개별 질병에 대한 다양한 생체지표를 획득하여 구체적인 수준에서 건강에 이르는 사회과학적 메커니즘을 탐구한다는 점에서 더욱 의미가 있다고 볼 수 있다. 5년째 지속되고 있는 국제비교 연구와 국내 코호트와의 연계, 나아가 유전자 수준에서의 연구를 통해서 일회적인 연구를 생산하는 것에 그치지 않고 일반화할 수 있는 건강 메커니즘을 밝혀내는 데까지 나아가고 있다. 이처럼 본 연구단에서 구축한 데이터베이스는 사회과학-건강의 융복합 연구에 있어서 소중한 자산이 될 것이다.

## 2. 소형단계 연구성과

본 연구단은 2011년부터 2014년까지 강화도 A면의 60세 이상 고령자 및 그 배우자들을 전수조사하여 사회연결망 및 건강검진을 실시하였다([그림1] 참조).

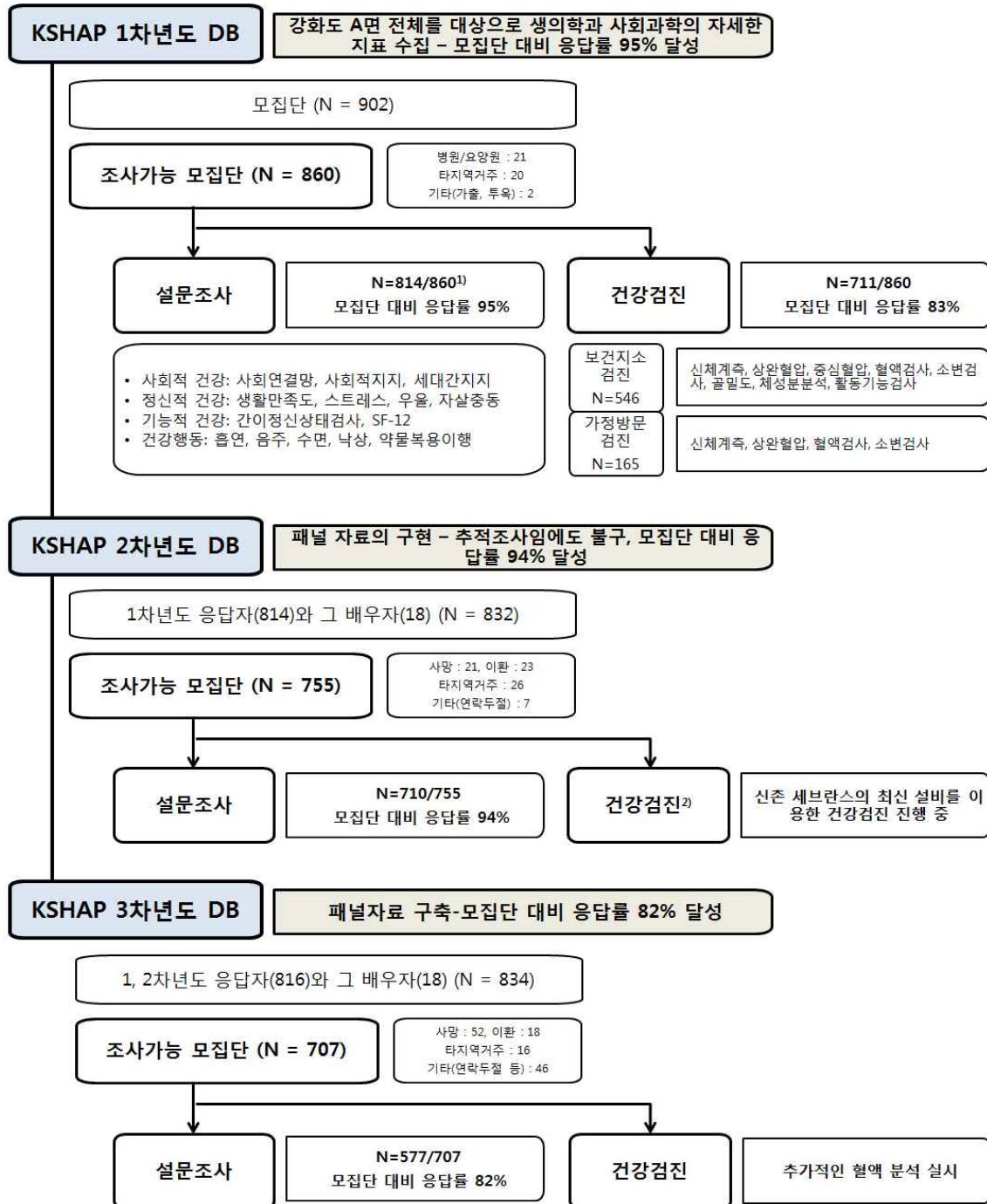
### 2-1) 성과 1: 구체적인 사회연결망 지표 획득

고령자들의 건강에 대한 사회연결망 및 사회적 지지의 영향은 국내외의 다양한 연구를 통해서 입증된 바 있다(Smit et al., 2006; Barefoot et al., 2005; Beland et al., 2005; Pressman et al., 2005; Avlund et al., 2004; Rutledge et al., 2004; Berkman and Glass., 2000; 천의영, 2010; 김현정 외., 2010; 김순이 & 이정인, 2009; 김영주, 2009; 오인근 외., 2009; 윤현숙 & 구분미, 2009; 이해자 & 박경애, 2009; 최형임 외., 2009; 안경숙, 2005; 고보선, 2004). 하지만 다수의 연구에도 불구하고 고령자들의 사회연결망이 건강에 영향을 미치는 구체적인 기제를 밝혀내지 못하였는데 추상적인 수준에서 측정한 사회연결망 및 사회적 지지, 응답자가 자가 기입한 건강 지표를 통해서 변수 간 상관관계를 설명하는데 한계가 존재하기 때문이다.

이러한 이유로 본 연구는 두가지 측면에서 주안점을 두었다. 첫째는 사회연결망에 대한 구체적인 측정이다. '사회적 요인'에 있어서 사회적 '지지'의 내용 및 수준만을 측정할 것이 아니라 지지의 총체적인 특징을 파악해야 한다(House, Umberson and Landis., 1988; Thoits., 1995). 이를 위해서는 상세하고 다양한 사회연결망 지표가 수집함으로써 구체적인 연결망의 구조를 알아야 한다 (예 : 크기, 밀도, 강도, 상호성, 중앙성, 컴포넌트 등). 또한 이러한 사회연결망 지표들은 자아중심 연결망(ego-centric network)이 아닌 완전 연결망(global network)을 수집했을 때 구체적인 수준에서 실현가능하다.

[그림2]는 본 연구단의 소형단계에서 수집한 사회연결망 자료를 기반으로 그린 강화도 A면의 완전연결망이다. 반면 [그림3]은 기존 연구에서 주로 활용된 자아중심연결망을 그린 것이다. [그림3]과 비교해볼 때 [그림2]를 통해 얻을 수 있는 장점은 구체적인 행위자가, 한 집단 내에서 어떠한 위치를 점하고 있는지 파악할 수 있다는 점이다. 따라서 개인이 몇 명과 친하게 지내는지, 친구들 간 얼마나 친하게 지내는지 등 직접적인 수준에서 연결망의 효과뿐만 아니라 간접적인 그룹 수준에서의 영향력을 함께 고려할 수 있다.

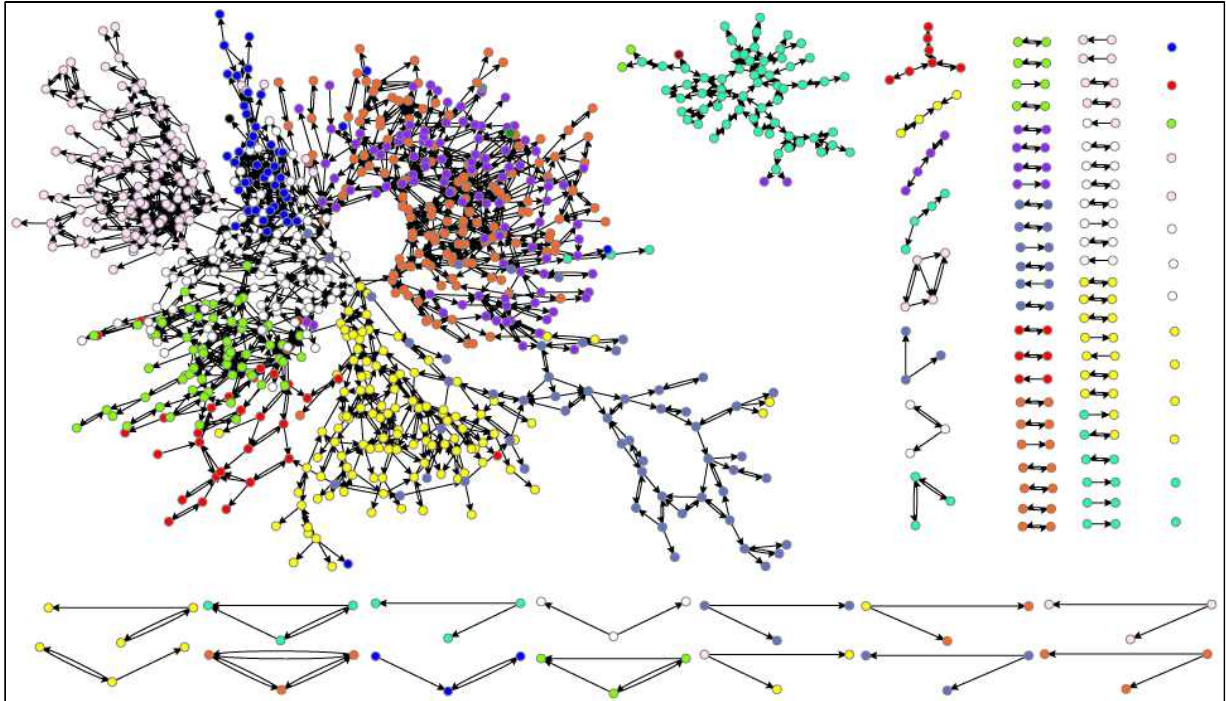
[그림 1] KSHAP 소형단계 데이터베이스 구축 흐름도



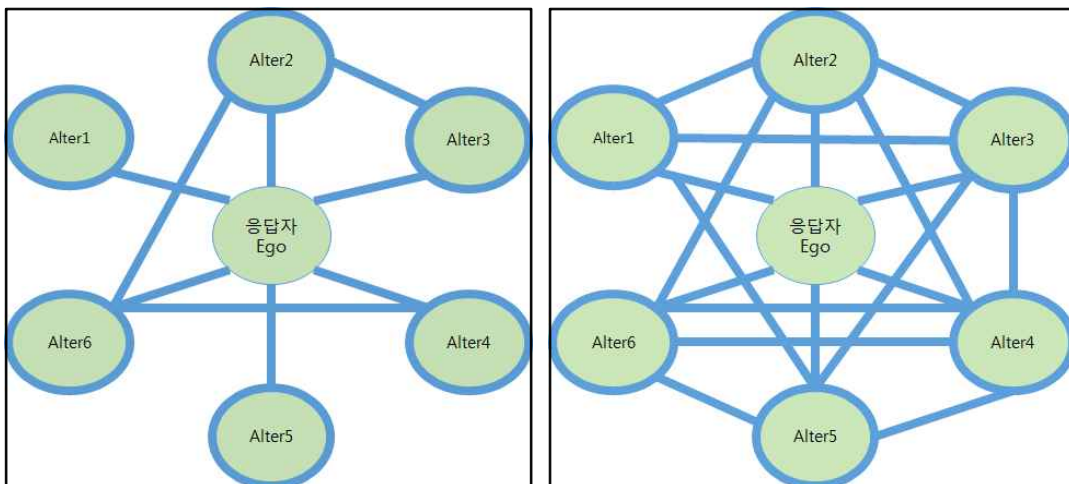
1) 2011년 계획하였던 400명의 두 배가 넘는 814명을 설문하여 목표를 초과달성  
 2) 2차년도 생체지표는 유기적으로 결합되어 있는 KURE와의 협력을 통해 검진



[그림 2] KSHAP에서 이미 수집하여 구축한 강화군 A면 거주 고령자들의  
1차년도 완전사회연결망 (같은 색은 같은 리 거주자)



[그림 3] 기존 연구에서 주로 활용된 사회연결망(자아중심연결망)  
응답자의 지인들끼리 서로 잘 모르는 경우    응답자의 지인들끼리도 매우 잘 아는 경우



예를 들어 [그림3]의 응답자는 응답자가 속한 집단이 응답자를 중심으로 서로 서로 연결이 되어 있는 집단인지, 아니면 서로 서로 잘 아는 밀집된 집단인지 측정할 수 있다. 하지만 응답자가 속한 집단 자체가 전체적인 사회집단에서 어떤 위치를 점하고 있는지는 알 수 없다. 응답자가 속한 집단 자체는 서로 내밀하게 연결이 되어 있고 응집성이 높지만 전체적인 수준에서는 집단의 중심부와 동떨어져 있을 수도 있다. 이와 같이 [그림2]은 [그림3]의 한계를 극복하고, 총체적인 연결망 정보를 제공한다는 점에서 더 유용하고 사회연결망 연구에서 구현되어야 할 최종적인 목표라고 볼 수 있다.

## 2-2) 성과2: 건강검진을 통한 생체지표 수집

본 연구단의 두번째 주안점은 자가설문의 한계를 극복하고 생체지표를 획득하는 것이다. 따라서 데이터 수집시 채혈, 채뇨 등이 포함된 건강검진을 함께 실시하여 패널데이터로 구축하였다.

건강 상태에 대한 구조적 면접, 채혈, 뇌영상 촬영 등을 통해 각 신체 부위 및 질병별로 객관적이고 상세하게 측정하는 이유는 구체적인 생체지표를 통해서만 사회연결망과 건강의 구체적이고 상세한 기제를 밝혀낼 수 있기 때문이다. 즉, 본 연구단에서 밝혀내는 연구의 결과는 '사회적으로 건강할수록 노인이 오래산다'는 식의 추상적인 진술이 아니라 '사회연결망 크기와 염증지표의 관계가 심혈관질환에 미치는 영향', '사회연결망 밀도와 코티졸의 관계가 우울증에 미치는 영향' 등과 같이 매우 구체적인 기제와 인과관계를 제시하는 것이다.

[표1]은 본 연구단에서 획득한 사회연결망 지표와 생체지표를 정리한 표이다. 이와 같이 질병력, 정신적 건강, 주관적 건강 지표뿐만 아니라 건강 검진과 채혈을 통해 수집한 골밀도, 체성분, 혈압, 혈당 및 지질과 같은 다양한 생체지표들과 컴포넌트(component), 사이중양성(betweenness centrality), 인접중양성(closeness centrality) 등의 구체적인 사회연결망 정보를 4년째 패널로 구축함으로써 기존 연구에서 밝혀지지 않았던 건강에 대한 사회학적 기제를 밝히는데 도움이 될 것이다.

[표 1] KSHAP에서 제공하는 사회연결망 및 생의학 지표

| 사회연결망 지표           |                             | 생의학 지표            |                                   |
|--------------------|-----------------------------|-------------------|-----------------------------------|
| Egocentric Network | Network size                | Obesity           | Body mass index                   |
|                    | Female proportion           |                   | Percent Body Fat                  |
|                    | Kin proportion              | Blood pressure    | Systolic/Diastolic blood pressure |
|                    | Cohabitant proportion       | Functional Health | Timed-Up-and-Go test              |
|                    | Communication frequency     | Bone density      | Z-score                           |
|                    | Meeting frequency           |                   | BUA                               |
|                    | Emotional closeness         |                   | SOS                               |
|                    | Health discussion frequency | Glucose           | Glucose                           |
|                    | Network density             |                   | Insulin                           |
|                    | Bridging potential          |                   | HOMA-IR                           |
| Global Network     | Indegree centrality         | Lipid             | Total cholesterol                 |
|                    | Outdegree centrality        |                   | HDL-C                             |
|                    | Closeness centrality        |                   | TG                                |
|                    | Betweenness centrality      |                   | LDL-C                             |
|                    | Constraint                  | Liver function    | Protein                           |
|                    | Brokerage role              |                   | Albumin                           |
|                    | Cohesive block              |                   | Total bilirubin                   |
|                    | K-core                      |                   | AST                               |
|                    | Component                   |                   | ALT                               |
|                    | Connectivity                | Kidney function   | BUN-Cr ratio                      |
|                    |                             |                   | GFR                               |
|                    |                             | Anemia            | Hemoglobin                        |
|                    |                             |                   | Hematocrit                        |
|                    |                             | Inflammation      | hsCRP                             |

### 3. 중형단계 연구 현황

사회연결망과 생의학으로의 통합적 접근으로 사회과학의 지위를 건강 및 보건 연구의 중심으로 격상시키는데 기여하였음에도 불구하고 본 연구단의 소형단계는 크게 두 가지의 한계점을 갖는다. 첫째, 1차 연도 혈액분석을 통해 수집한 생의학 지표 연구에 한정되었다는 점이고 둘째, 소형단계에서는 강화도 A면만을 대상으로 하였기 때문에 연구의 일반화와 거시적인 요인의 영향력에 대한 비교 분석에는 한계가 존재한다는 점이다.

#### 3-1) 뇌기능 및 정신건강 연구

먼저 중형단계에서는 고령자의 인지기능과 정신건강의 구체적인 생체지표 획득에 초점을 맞추고 있다. 따라서 소형단계에서 구축한 데이터베이스에는 포함되지 않은 뇌 관련 생의학 지표를 수집하기 위해 호르몬 분석 및 fMRI를 활용하여 데이터베이스 구축을 진행하고 있다. 특히 뇌기능에 대한 생체지표를 수집하는 이유는 활동적 노화에서 인지기능이 갖는 중요성 때문이다. 고령화 사회에 진입한 많은 선진국들에서는 치매 예방을 위한 대규모 R&D 투자를 진행중이며 이미 미국에서는 치매 극복을 위한 특별법(National Alzheimer Project Act)을 제정, 10년간 30억 달러를 투자하는 대규모 연구 프로젝트(Brain Initiative) 시작하였다. 한국사회에서는 배우자, 자녀, 손 자녀 등 포함하여 고령 치매 환자를 돌보는 인구가 230만 명에 달하고 있는 것을 고려하면 (통계청, 2013) 뇌에 대한 연구가 매우 필요한 시기라고 볼 수 있다.

많은 연구들이 인지 노화의 보호요인으로서 사회연결망의 효과를 밝혀낸 바 있다. 하지만 설문을 통한 측정에 머무르거나 (Fratiglioni et al., 2004; Crooks et al., 2008; Holzman et al., 2004), MRI를 이용하여 구체적으로 측두엽과 후두엽의 회백질 부피를 측정하였음에도 불구하고 사회적 요인을 구체적으로 측정하지 못하였다는 점에서 한계가 존재한다 (James et al., 2012). 하지만 본 연구는 f-MRI 자료와 완전연결망(global network) 자료를 활용하여 사회활동이 인지기능에 영향을 미치는 구체적인 기제를 밝혀낼 수 있을 것으로 기대된다.

따라서 소형단계에서는 MMSE나 CES-D, 수면시간과 같이 인지기능 및 우울증상을 측정할 수 있는 자기보고용 설문을 사용하였으나, 중형단계에서는 심리학, 정신의학 전문가들과 공동연구를 진행하여 fMRI 및 코티졸과 같은 객관적 측정도구들을 추가하고, 다양한 정신의학적 생체지표 수집을 진행하는 중이다([표2], [표3] 참조). A) 정신건강에 대한 검사는 현재까지 131명에 대한 설문조사를 완료한 상태로, 목표 대비 높은 달성도를 보이고 있으며, 2016년 전반기부터 2차 패널데이터 구축을 시작으로 2016년에는 1차 패널데이터 구축 완료 및 2차 패널데이터 구축이 동시에 이뤄질 예정이다. B) fMRI 대상자 선별을 위해 2015년 1월 26일부터 2월 6일까지 강화도 A면 고령자를 대상으로 신경심리검사 및 심리검사 설문조사를 완료하였으며, 강화도 A면 3개리에 거주하고 있는 60세 이상 노인과 그의 배우자 271명 중 195명에 대해 설문조사를 완료하였다 (응답률 72%). 신경심리검사와 심리검사 결과를 바탕으로 195명 중 인지장애 및 뇌 손상이 없으며, f-MRI 촬영 참여 의사를 밝힌 133명을 선정하였다.

기존 사회과학 연구들은 정신 건강을 평가하는 자기 기입식의 간단한 지표를 이용하였지만 정신 질환에 대한 구조적 면담, 수면의 질, 정신 질환에 대한 객관적 평가 등 정신 건강을 전방위적으로 측정하는 연구는 부족한 것이 사실이다. 게다가 이러한 정신 질환 정도와 완전사회연결망의 관계는 아직 적극적으로 검토된 바 없다. 본 연구단은 객관적 지표

를 활용하여 사회연결망과 정신건강의 관계를 더욱 체계적으로 규명할 수 있을 것으로 기대하고 있다.

**[표2] 인지기능 및 fMRI 분석 지표**

| 조사영역      | 조사내용      | 조사도구                                                                                                                                                                                       |
|-----------|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 인지 검사     | 인지장애 선별   | • 치매임상평가지 (CDR)                                                                                                                                                                            |
| 심리적<br>변인 | 성격검사      | • 성격 5요인 검사 (60문항, NEO-FFI)                                                                                                                                                                |
|           | 심리적 적응 상태 | • 고독감 척도 (20문항)<br>• 성 만족감 척도 (8문항)<br>• 성생활 척도 (9문항)                                                                                                                                      |
| 뇌 과학      | MRI       | • T1 MRI (뇌의 백질 및 회백질의 부피 확인)<br>• FLAIR MRI (뇌경색, 다발성 경화증, 고혈압성 뇌종, 뇌막염, 거미막하 출혈 등 진단)                                                                                                    |
|           | f-MRI     | • Task f-MRI (Multisource Interference Task라는 집행통제(executive control) 과제를 수행하는 동안 뇌 활성화 측정)<br>• Resting State f-MRI (아무런 과제가 주어지지 않은 휴식 상태에서 자발적으로 발생하는 뇌 활성화 신호들 간의 상관분석, 뇌의 기능적 연결성 조사) |

**[표3] 정신건강 및 호르몬 분석 지표**

| 조사영역      | 조사내용      | 조사도구                                                                                      |
|-----------|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| 문진        | 정신과적 진단   | • SCID-I/NP (DSM-IV 1축 장애 진단을 위한 구조화된 임상적 면담-비환자용판)                                       |
|           | 주관적 스트레스  | • PSS-10 (지각된 스트레스 척도)<br>• STAXI-X (상태-특성 분노표현 척도 중 분노표현 척도)                             |
|           | 수면의 질     | • PSQI (피츠버그 수면 질 지수)                                                                     |
| 호르몬<br>분석 | 코티졸 농도 측정 | • 모발은 정수리 부분, 두피 위 1cm 부분에서 채취<br>• 대상자당 10가닥<br>• 한국과학기술연구원 최만호 책임연구원(약학박사)의 연구실로 보내어 분석 |

### 3-2) 연구지역 확장 및 거시적 요인 탐색

본 연구단의 소형단계에서는 강화도 A면의 고령자만을 대상으로 하였기 때문에 연구의 일반화에 어려움이 존재했다. 따라서 중형단계에 들어서는 A) 강화도 내에서는 B면으로 연구지역을 넓히고(B면 1,400명) B) 도농비교 연구를 위해 강남구 고령자(2,000명)에 대해 데이터베이스를 구축하는 것을 목표로 한다. 이와 같은 비교를 통해 사회연결망의 메커니즘을 일반화할 수 있는 설명력을 획득할 수 있을 뿐만 아니라 거시적인 요인에 대해서도

함께 탐구할 수 있을 것으로 기대된다.

지역사회의 특성은 건강에 영향을 미치는 주요 요인으로 지목되어 왔다(Diez, 2004; 2001; Mujahid 외, 2008). 그럼에도 불구하고 한국 고령자들에게 적용할 수 있는, 건강에 대한 지역사회 효과의 영향을 측정할 수 있는 지수는 존재하지 않았다. 본 연구단은 이러한 기존 연구들의 한계를 극복하기 위해 한국 고령자들에게 적합한 고령친화지수를 개발하고 경험적 증거를 축적하는 데 목표를 두고, 최종적으로는 거시적 수준에서 건강에 미치는 메커니즘을 탐구하고자 한다.

먼저 고령친화지수 개발을 위해서 A) 중형단계 1차 연도에는 60세 이상 고령자 및 복지기관 현장 실무자를 대상으로 포커스 그룹 인터뷰를 실시하였다. B) 또한 노후생활에 필요한 공공기관, 민간단체 등 사회적지지 자원을 조사하여 커뮤니티의 사회적지지 자원이 고령자의 건강에 미치는 영향력을 다차원적으로 분석 가능하도록 기초 작업을 완료하였다. C) 이를 토대로 고령친화적 커뮤니티 지수를 개발하였으며 중형단계 2차 연도에는 강화도 B면 거주 고령자를 대상으로, 3차 연도에는 강남구 고령자를 대상으로 이에 대한 타당도를 평가할 계획이다.

이와 같은 연구는 지역사회 자원의 도농 비교를 통하여 향후 대형 단계의 전국 단위 조사를 위한 이론적 및 경험적 토대를 마련한다는 점에서 의미있다고 볼 수 있다. 또한 지역사회 자원에 따른 사회연결망의 형성 및 변화를 분석하여, 기존 연구들에서는 밝혀지지 않았던, 지역사회와 사회연결망의 상호작용을 연구하고 결과적으로는 지역사회-사회연결망-건강에 이르는 거시-중시-미시로의 건강메커니즘을 밝혀낼 수 있을 것이다.

아래의 [표4]는 중형단계에서 수집할 지역사회 수준에서의 고령친화도 지표이다.

[표4] 고령친화도 지수

| 조사영역      | 조사내용                             | 조사도구                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-----------|----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 환경에 대한 인식 | 노화불안척도<br>(aging anxiety scale)  | 4개 요인 (고령자에 대한 두려움, 심리적 불안감, 외모에 대한 걱정, 상실에 대한 불안감), 20문항으로 구성                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|           | 동네무질서<br>(neighborhood disorder) | 물리적 무질서(7문항), 사회적 무질서(5문항), 총 12문항으로 구성                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|           | 고령친화도                            | WHO 고령친화도시 체크리스트(2007)에 기초하여 우리나라의 맥락을 반영하여 수정보완 (출처: 서울시 노인 실태 및 욕구조사(2012))<br><br><WHO 8대 영역>, 총 52문항<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• 전반적 도시환경(outdoor spaces &amp; buildings) : 7문항</li> <li>• 교통환경(transportation) : 8문항</li> <li>• 주거환경(housing) : 4문항</li> <li>• 여가 및 사회활동(social participation) : 8문항</li> <li>• 존중과 배려(respect and social inclusion) : 8문항</li> <li>• 일자리(civic participation and employment) : 6문항</li> <li>• 의사소통 및 정보제공(communication and information) : 5문항</li> <li>• 지역사회복지서비스(community supports and health services) : 6문항</li> </ul> |
| 사회적 지지 자원 | 지역사회 자원 현황 조사                    | 노후생활에 필요한 공공기관, 민간단체 등 사회적 자원 현황 조사 (의료기관, 교육기관, 문화시설, 복지시설 등)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

#### 4. 연구확장 : GBNC로 확장

본 연구는 구체적인 건강 지표 획득(소형단계), 정신건강 및 인지기능 지표 획득(중형단계)를 달성했다는 점에서 건강에 미치는 사회과학의 매우 구체적인 메커니즘을 탐색할 수 있는 기반을 마련하였다. 하지만 유전자 수준 즉, 생체지표 내에서 가장 미시적인 분야와 사회연결망의 관계를 살펴보는 데까지 나아가고자 한다.

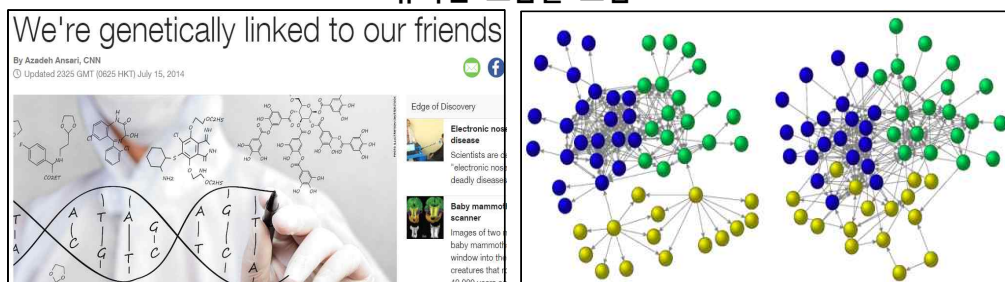
2003년 미국 에너지부와 국립보건원 주도의 Human Genome Project 이후 환경에 따른 유전 변이를 살펴보는 것에 대한 중요성이 부각되고 있다(Collins 외, 2003). 유전정보 분석 기술의 발달은 이를 더욱 가속화시키고 있으며 (Hunter, 2005) 특히 유전 정보를 활용한 종단 코호트 연구의 중요성이 더욱 강조되고 있다(Collins, 2004; Manolia 외, 2006). 이러한 흐름에 맞추어 미국에서는 국립보건원 주도로 2007년부터 4년간 1700억 원을 투자하여 GEI(Genes, Environments and Health Initiative)를 실시한 바 있다. 반면 한국에서는 유전자 연구는 사회과학과 협업체제를 이루지 못하여 왔다. 본 연구단은 지난 소형단계에서의 성과와 앞으로 진행될 중형단계에서의 통합적 접근 방법을 기반으로 유전자와 사회환경의 상호작용을 탐구하고자 한다.

##### 4-1) Human Nature Lab

이를 위해 본 연구단은 미국 예일대학교의 Human Nature Lab과 공동연구를 진행하기로 하고 예산 분배, 유전자 배송 문제 등과 같은 실무적인 문제를 해결하였다. 구체적으로는 2015년 12월부터 진행될 강화도 고령자의 유전체를 채취하여 예일대학교로 배송하면, 예일대학교 측에서 유전자 분석을 진행하고 데이터를 공유할 예정이다.

Human Nature Lab은 세계적으로 사회연결망과 질병의 효과에 대한 연구를 주도하고 있는 연구기관이다. 비만(Christakis & Fowler, 2007), 행복(Fowler & Christakis, 2008)과 같은 건강 상태나 흡연(Christakis & Fowler, 2008), 음주(Rosenquist 외, 2010)와 같은 건강 행동 역시 사회연결망을 통해 전염되는 현상이라고 밝혀 질병 점염의 구체적인 기제를 밝히는 데에 사회과학의 필요성을 증명하고 있으며, 특히 본 연구단에서 진행하고자 하는 유전자와 사회환경의 상호작용에 있어서는 사회연결망과 유전자의 효과를 탐구한 선도적인 연구단이다. 이미 Human Nature Lab에서는 부부 관계(Young & Wang, 2004; Walum 외, 2008; Walum 외, 2012), 친구 관계(Fowler 외, 2011; Nicholaskis & Fowler, 2014)에 따른 유전자의 유사성을 밝혀낸 바 있다.

**[그림4] CNN(2014.7.15.)에 소개된 N.Christakis의 연구(Fowler, Dawes & Christakis, 2008)에 따르면 실제 사회연결망(왼쪽)은 유전 형질을 기반으로 형성한 모의 연결망(오른쪽)과 유사한 모습을 보임**



#### 4-2) 유전자 연구의 사회연결망 적용

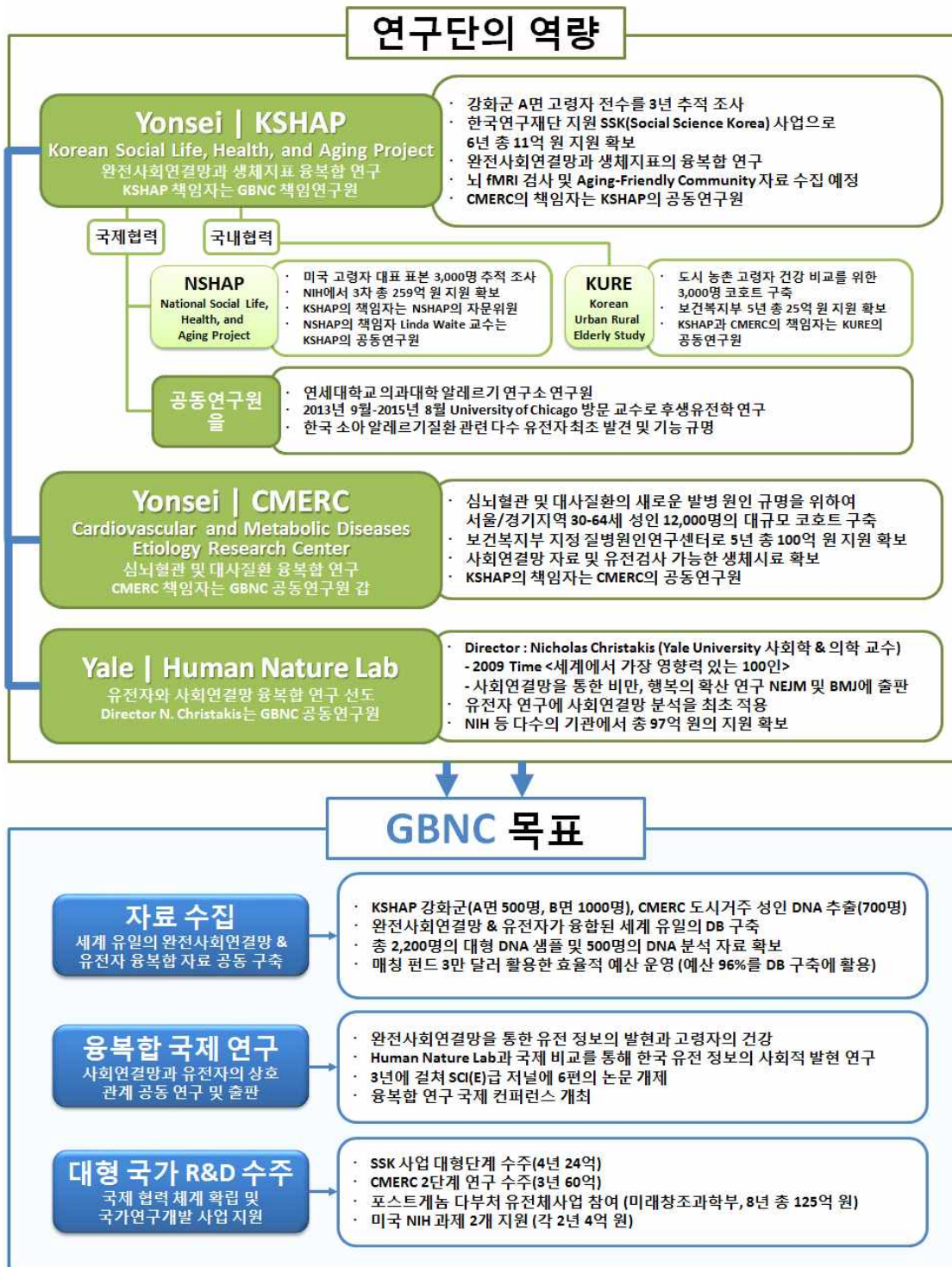
본 연구단이 Human Nature Lab과의 협력 및 연구단 확장을 통해 얻고자하는 바는 다음과 같다. 첫째, 세계 유일의 완전사회연결망-유전자 융복합 자료를 구축하는 것이다. 이미 KSHAP은 강화군 A면의 완전사회연결망을 3년(2011-2014) 추적조사하여 종단 융복합 자료 구축하였다. 중형단계에서는 fMRI, 코티졸 분석을 진행하여 매우 구체화되고, 다양한 생체지표를 추가하였다. 여기에 유전자 정보가 더해진다면 쌍둥이 혹은 부부로 제한되었던 기존 자료의 한계를 뛰어넘는 양질의 자료를 구축할 수 있을 것이다. 즉, 개인 중심의 국지적 사회관계로 제한되었던 기존 연구의 범위를 집단 전체의 사회관계로 확장하게 된다. 본 연구단은 수집한 대규모 유전체 DB를 다양한 연구진에게 분양할 예정이다. 현재 국내 유전체 연구는 연구단이 수집한 자료를 공유하지 않아 대규모 정보가 필요한 유전체 연구에 큰 제한이 되고 있으나, 최신 방법으로 수집한 DNA 샘플 2200개의 생체지표를 분양함으로써 국내 유전체 연구의 발전에 기여할 수 있을 것으로 기대된다.

둘째, 예일대학교의 Human Nature Lab에서 사회연결망과 유전자 정보의 상관성을 상당 부분 밝혀냈으나(Fowler 외, 2009; Fowler 외, 2011; Christakis & Fowler, 2014) 완전사회연결망을 활용한 연구는 존재하지 않는다. 또한 부부 사이 유전 형질의 유사성은 밝혀졌으나(Walum 외, 2008) 그 기제가 불분명하지 않다. KSHAP에서 다년간 축적된 생체지표와 사회과학 지표들을 통해 이러한 설명되지 않은 메커니즘을 보완하는 것이 연구의 목표이다. 구체적으로는 남편-아내-친구의 3자 관계 유형에 따라 유전자 유사성이 어떻게 달라지는지 탐구하는 것이다. 닫힌 3자 관계(transitivity)가 유전자 정보로 상당 부분 설명된다는 점이 밝혀진 바 있기 때문에(Fowler 외, 2009), 이와 같은 유전자-사회연결망의 관계가 한국사회에도 동일하게 나타나는지 살펴보는 것은 중요한 일이 될 것이다.

[그림5]는 현재까지 진행되고 있는 본 연구단의 사업 내용을 요약한 그림이다. 현재 KSHAP을 중심으로 국내에서는 CMERC, KURE와 협력을 진행하고 있다. CMERC과의 협력을 통해서 심뇌혈관 질환과 사회연결망의 효과를 30대부터 60대까지 살펴본다는 점에서 연구의 일반화를 기대하고 구체적인 심뇌혈관 질환에 영향을 미치는 메커니즘을 탐구할 수 있을 것이다. 또한 KURE는 고령자들의 건강을 도시-농촌 비교를 통해 살펴보는 것이 주목적이기 때문에 KSHAP에서 아직 나아가지 못한 도농비교에 대한 중요한 정보를 제공할 것으로 기대된다. 한편, 미국의 NSHAP과의 협력을 통해서 국제비교 연구를 진행 중이고, 인턴십 프로그램 및 연구책임자가 자문위원으로 활동하여 유기적인 협력이 지속되고 있다. 이와 같은 국내-국제 협업은 연구단의 능력을 배양시키고 데이터 수집에 있어서 정보를 공유할 수 있다는 점에서 매우 유용하게 작동하고 있다. 나아가 앞으로 진행될 Human Nature Lab과의 협력에도 중요한 자산이 될 것이다.



[그림5] 연구단의 역량





## 5. 결론

이와 같은 사업내용을 통해 본 연구단이 기여할 수 있는 바는 다음과 같다. 첫째, 학문적인 측면에서 고령사회의 복합적인 문제를 예방하고 해결하는데 필요한 기초자료를 구축하는 것이다. 특히 기존의 자료들과는 달리 사회과학과 의학, 심리학, 사회복지학 등 다양한 학문적 접근을 통해 건강에 대한 통합적인 모델을 제시할 수 있다. 이는 앞으로 건강 연구에 있어서 사회과학의 역할을 제고하고, 통합적인 시각을 제공하는데 중요한 함의를 지니고 있다.

둘째, 고령화 문제 해결에 있어 지속가능하고 사회통합적인 방안을 제시하는 것이다. 기존의 해결책은 주로 높은 의료비 부담, 건강에 대한 인식 부족, 진단적 어려움 등이 치료를 지연시켜 나타나는 의료이용형태에 맞추어져 있었다. 하지만 본 연구단에서는 개인적 차원을 넘어서는 제안을 통해, 다차원적인 해결책을 제시할 수 있다. 따라서 국가주도 정책과 사업 수립에 있어서 중요한 근거로 활용될 수 있다. 결과적으로 고령자의 건강과 삶의 질 향상 뿐 아니라 사회 전반에 걸쳐 사회적 자본을 축적하는 효과와 함께, 고령친화적 커뮤니티 설계 및 실천을 위한 인식 개선 및 전문성 강화에 도움을 줄 것으로 기대된다.

셋째, 건강과 보건 연구에서 사회과학의 위치를 제고한다. 건강과 보건 연구는 지난 수십 년간 매우 큰 발전을 해왔으며 특히 그 과정에서 사회학자, 심리학자, 역학자, 보건학자 등의 역할은 상대적으로 증가되어 왔다. 하지만 보건의학은 질병과 노화의 과정 자체를, 사회과학은 사후적으로 일어나게 되는 복지나 의료서비스 이용 등의 과정을 연구대상으로 한다는 암묵적인 분업화로 인해 긴밀한 학제 간 협력 부재한다. 본 연구는 사회과학과 보건의학을 연구 설계 단계에서부터 적극 통합하여, 그동안 막연하게 보건의학의 영역이라고 믿었던 뇌 인지능력, 혈압, 염증, 호르몬 등과 사회적인 맥락의 관계를 통합적으로 분석함으로써 건강과 보건 연구에서의 사회과학의 위치를 새롭게 자리매김 해줄 것이다.

### 참고문헌

- Avlund, K., Lund, R., Holstein, B. E., Due, P., Sakari-Rantala, R., & Heikkinen, R. L. (2004). The impact of structural and functional characteristics of social relations as determinants of functional decline. *The Journals of Gerontology Series B: Psychological Sciences and Social Sciences*, 59(1), S44-S51.
- Barefoot, J. C., Grønbaek, M., Jensen, G., Schnohr, P., & Prescott, E. (2005). Social network diversity and risks of ischemic heart disease and total mortality: findings from the Copenhagen City Heart Study. *American Journal of Epidemiology*, 161(10), 960-967.
- Bassuk, S. S., Glass, T. A., & Berkman, L. F. (1999). Social disengagement and incident cognitive decline in community-dwelling elderly persons. *Annals of Internal Medicine*, 131(3), 165-173.
- Beland, F., Zunzunegui, M. V., Alvarado, B., Otero, A., & del Ser, T. (2005). Trajectories of cognitive decline and social relations. *The Journals of Gerontology Series B: Psychological Sciences and Social Sciences*, 60(6), P320-P330.
- Berkman, L. F., Glass, T., Brissette, I., & Seeman, T. E. (2000). From social integration to health: Durkheim in the new millennium. *Social science & medicine*, 51(6), 843-857.
- Christakis, N. A., & Fowler, J. H. (2014). Friendship and natural selection. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 111(Supplement 3), 10796-10801.
- Rosenquist, J. N., Fowler, J. H., & Christakis, N. A. (2011). Social network determinants of depression. *Molecular psychiatry*, 16(3), 273-281.
- Christakis, N. A., & Fowler, J. H. (2008). The collective dynamics of smoking in a large social network. *New England journal of medicine*, 358(21), 2249-2258.
- Christakis, N. A., & Fowler, J. H. (2007). The spread of obesity in a large social network over 32 years. *New England journal of medicine*, 357(4), 370-379.
- Collins, F. S. (2004). The case for a US prospective cohort study of genes and environment. *Nature*, 429(6990), 475-477.
- Collins, F. S., Green, E. D., Guttmacher, A. E., & Guyer, M. S. (2003). A vision for the future of genomics research. *Nature*, 422(6934), 835-847.
- Diez Roux, A. V. (2004). Estimating neighborhood health effects: the challenges of causal inference in a complex world. *Social science & medicine*, 58(10), 1953-1960.

Diez Roux, A. V. (2001). Investigating neighborhood and area effects on health. *American journal of public health*, 91(11), 1783-1789.

Fowler, J. H., Settle, J. E., & Christakis, N. A. (2011). Correlated genotypes in friendship networks. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 108(5), 1993-1997.

Fowler, J. H., Dawes, C. T., & Christakis, N. A. (2009). Model of genetic variation in human social networks. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 106(6), 1720-1724.

Hunter, D. J. (2005). Gene-environment interactions in human diseases. *Nature Reviews Genetics*, 6(4), 287-298.

Mujahid, M. S., Roux, A. V. D., Morenoff, J. D., Raghunathan, T. E., Cooper, R. S., Ni, H., & Shea, S. (2008). Neighborhood characteristics and hypertension. *Epidemiology*, 19(4), 590-598.

Pressman, S. D., Cohen, S., Miller, G. E., Barkin, A., Rabin, B. S., & Treanor, J. J. (2005). Loneliness, social network size, and immune response to influenza vaccination in college freshmen. *Health Psychology*, 24(3), 297.

Rosenquist, J. N., Murabito, J., Fowler, J. H., & Christakis, N. A. (2010). The spread of alcohol consumption behavior in a large social network. *Annals of Internal Medicine*, 152(7), 426-433.

Rutledge, T., Reis, S. E., Olson, M., Owens, J., Kelsey, S. F., Pepine, C. J., ... & Matthews, K. A. (2004). Social networks are associated with lower mortality rates among women with suspected coronary disease: the National Heart, Lung, and Blood Institute-Sponsored Women's Ischemia Syndrome Evaluation study. *Psychosomatic medicine*, 66(6), 882-888.

Smit, F., Ederveen, A., Cuijpers, P., Deeg, D., & Beekman, A. (2006). Opportunities for cost-effective prevention of late-life depression: an epidemiological approach. *Archives of General Psychiatry*, 63(3), 290-296.

Young, L. J., & Wang, Z. (2004). The neurobiology of pair bonding. *Nature neuroscience*, 7(10), 1048-1054.

alum, H., Lichtenstein, P., Neiderhiser, J. M., Reiss, D., Ganiban, J. M., Spotts, E. L., Westberg, L. (2012). Variation in the oxytocin receptor gene is associated with

pair-bonding and social behavior. *Biological psychiatry*, 71(5), 419-426.

Walum, H., Westberg, L., Henningsson, S., Neiderhiser, J. M., Reiss, D., Igl, W. Eriksson, E. (2008). Genetic variation in the vasopressin receptor 1a gene (AVPR1A) associates with pair-bonding behavior in humans. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 105(37), 14153-14156.

김현정, 이정은, 한성민. (2010). 세대간 지원교환이 성공적 노화에 미치는 영향. *노인복지연구*, 47, 265-288.

김순이 & 이정인. (2009). 노인이 지각한 사회적 지지, 학대가 자아통합감에 미치는 영향. *한국노년학*, 29(1), 231-242.

오인근, 오영삼, 김명일. (2009). 여성노인의 사회적 관계망이 우울에 미치는 영향 연구-건강 증진행위의 매개효과를 중심으로. *한국가족복지학*, 14(1), 113-136.

윤현숙 & 구본미. (2009). 노인의 건강상태가 우울에 미치는 영향에 대한 사회적 지지의 매개효과. *한국사회복지학*, 61(2), 303-324.

이혜자 & 박경애. (2009). 농촌노인의 가족관계망 유형과 생활만족도. *한국노년학*, 29(1), 291-307.

천의영. (2010). 노인의 사회 연결망 유형과 건강상태와의 관련성. *J Korean Acad Nurs*, 40(1), 88-98.

최형임, 채현탁, 송인욱. (2009). 자아존중감과 사회적 지지가 노인의 스트레스적 생활경험과 절망감의 관계에 미치는 매개효과. *노인복지연구*, 43, 183-202.

통계청. (2013). 2013 고령자 통계.

## 제 2 세션

### 제1 발표 한두봉

(SSK 글로벌 사회경제 시스템리스크 관리와 지속가능성 사업단,  
고려대 식품자원경제학과)

“Oil Price Volatility and Asymmetric Leverage Effects”

### 제2발표 이병민

(SSK 글로컬 문화와 지역발전 사업단, 건국대 문화콘텐츠학과)

“문화자산을 토대로 한 지역 발전: 서울 동화축제  
사례를 중심으로”



SSK 연구사업단 연합심포지엄

# Oil Price Volatility and Asymmetric Leverage Effects

Doo Bong Han  
with  
Eunhee Lee

*Department of Food and Resource Economics  
Korea University*

November 27, 2015

Navigation icons: back, forward, search, etc.

November 27, 2015 1 / 29

## Contents

- 1 Motivation
- 2 Stochastic Volatility and Estimation Method
- 3 Data and Empirical Results
- 4 Conclusion and Implication

Navigation icons: back, forward, search, etc.

November 27, 2015 2 / 29

## Motivation



### Motivation

- Oil is one of the most important economic resources in commodity, manufacturing and financial markets. Both oil price and its volatility have significant effects on global economy because oil is storable, but nonrenewable resource.
- Thus, oil price movement and shocks have been closely monitored by producers, consumers, investors as well as policy makers.
- **Modeling oil price volatility** is very meaningful.
  - Large movements in oil prices often have great impacts on the economy.
  - The analysis of oil price volatility is crucial to make decisions on purchase, storage, investment, risk management, and derivative pricing.
  - In making efficient econometric inference about the mean of oil price, a correct specification of its volatility is required.



November 27, 2015 4 / 29



- However, there is still lack of studies on analyzing oil price volatility. Furthermore, most studies apply ARCH- and GARCH-type models to estimate oil price volatility and asymmetric leverage effects. (Agnolucci(2009), Ghosh (2011), Kuper(2002), Malik and Edwing(2009), Mohammadi (2010), Morana(2001))
- Recently, stochastic volatility (SV) models (Kim *et al.*(1998), Jacquier *et al.*(2004), Yu (2005), Vo(2009), Du, Yu and Hayes(2011), Jebabli, Arouri and Teulon(2014)) have drawn far more attention than ARCH- and GARCH-type models because volatility is not entirely predictable and can be driven by a shock not perfectly correlated with the past values of the underlying process.
- Therefore, in this paper, to fully capture the stylized facts of oil price dynamics, we adopt a **stochastic volatility model with two asymptotic regimes and smooth transition** between them, which is introduced by Park (2002), Kim *et al.* (2009) and Chang, Kim and Park (2010).

- In using the stochastic volatility model with two asymptotic regimes and smooth transition between them (SVRS) for oil prices, our intention is to gauge the following features.
  - ① Determining asymptotic **high** and **low** regimes
  - ② **Asymmetric leverage** effect on volatility with different regimes
  - ③ **Persistence** of volatility (**Half-life of shock**)

## Stochastic Volatility and Estimation Method

Navigation icons: back, forward, search, etc.

Stochastic Volatility and Estimation Method

### Stochastic Volatility Model

- We consider the following SV model proposed by Kim *et al.* (2009):

$$\begin{aligned} r_t &= \sqrt{f_t(x_t)} \varepsilon_t \\ x_{t+1} &= \alpha x_t + u_{t+1} \\ \text{where } \begin{pmatrix} \varepsilon_t \\ u_{t+1} \end{pmatrix} &\sim N \left( \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \end{pmatrix}, \begin{pmatrix} 1 & \rho \\ \rho & 1 \end{pmatrix} \right) \end{aligned} \quad (1)$$

- The actual volatilities in this study are generated by the parametric logistic function, which is given by

$$f(x_t) = \mu + \frac{\beta}{1 + \exp[-\lambda(x_t - \kappa)]} \quad \text{with } \mu > 0, \beta > 0$$

Navigation icons: back, forward, search, etc.

November 27, 2015 8 / 29

- For AR(1) coefficient  $\alpha$  of latent volatility factors,  $\alpha \approx 1$  is obtained, the process can be considered to have persistence.  $\Rightarrow$  highly autocorrelated volatility and volatility clustering.
- The correlation parameter,  $\rho$  generates leverage effect if  $-1 \leq \rho < 0$ .
- The parameters  $\mu$  and  $\mu + \beta$  represent two asymptotic levels, i.e., low volatility regime and high volatility regime, respectively.
- The parameters  $\lambda$  and  $\kappa$  specify the transition between two regimes, i.e., the speed and the reflection point of the transition, respectively.

## Parameters and Latent Variables

In the paper, we use the Bayesian approach to estimate our model.

- $R = (r_1, \dots, r_T)$  (Data)
- $X = (x_1, \dots, x_T)$  (The vector of latent variables)
- $\theta = (\alpha, \rho, \mu, \beta, \lambda, \kappa)$  (The vector of unknown parameters)

- By Bayes' theorem, the joint posterior is given

$$p(\theta, X | R) \propto p(R, X | \theta) p(\theta)$$

where

$$\begin{aligned} p(R, X | \theta) &\propto \prod_t p(r_t, x_{t+1} | x_t, \theta) \\ &= \prod_t p(r_t | x_{t+1}, \theta) p(x_{t+1} | x_t, \theta) \\ &\propto \prod_t \frac{1}{\sqrt{f_t(x_t)(1 - \rho^2)}} \exp\left\{-\frac{1}{2f_t(x_t)(1 - \rho^2)}\right. \\ &\quad \left.(r_t - \rho\sqrt{f_t(x_t)}(x_{t+1} - \alpha x_t))^2\right\} \\ &\quad \exp\left\{-\frac{1}{2}(x_{t+1} - \alpha x_t)^2\right\} \end{aligned}$$

$$p(\theta) = p(\alpha)p(\rho)p(\mu)p(\beta)p(\lambda)p(\kappa)$$

## Prior Distributions

- $p(\theta) = p(\alpha)p(\rho)p(\mu)p(\beta)p(\lambda)p(\kappa)$
- $p(\alpha) \sim \text{Beta}(\overline{a_1}, \overline{a_2})$   
 $p(\mu) \sim G(\overline{\mu_1}, \overline{\mu_2})$   
 $p(\beta) \sim G(\overline{\beta_1}, \overline{\beta_2})$   
 $p(\kappa) \sim N(\overline{\kappa}, \sigma_{\kappa}^2)$   
 $p(\lambda) \sim G(\overline{\lambda_1}, \overline{\lambda_2})$   
 $p(\rho) \sim U(-1, 1)$

## Estimation

- Following the usual Bayesian procedure, we implement a Markov-Chain-Monte-Carlo (MCMC) method to sample latent factors and parameters from the joint posterior density.
- For our MCMC procedure, we use the Gibbs sampler and the Metropolis-Hastings (MH) algorithm within the Gibbs sampler.

## Full Conditional Posterior of $x_t$ and $\theta$

$$p(x_t | X_{-x_t}, r_t) \propto p(r_t | x_{t+1}, \theta) p(x_{t+1} | x_t, \theta) p(r_{t-1} | x_t, \theta) p(x_t | x_{t-1}, \theta)$$

$$p(\alpha | \theta_{-\alpha}, R) \propto \prod_t p(r_t | x_{t+1} | \theta_{-\alpha}) p(x_{t+1} | x_t, \theta_{-\alpha}) p(\alpha)$$

$$p(\rho | \theta_{-\rho}, R) \propto \prod_t p(r_t | x_{t+1} | \theta_{-\rho}) p(\rho)$$

$$p(\mu | \theta_{-\mu}, R) \propto \prod_t p(r_t | x_{t+1} | \theta_{-\mu}) p(\mu)$$

$$p(\beta | \theta_{-\beta}, R) \propto \prod_t p(r_t | x_{t+1} | \theta_{-\beta}) p(\beta)$$

$$p(\lambda | \theta_{-\lambda}, R) \propto \prod_t p(r_t | x_{t+1} | \theta_{-\lambda}) p(\lambda)$$

$$p(\kappa | \theta_{-\kappa}, R) \propto \prod_t p(r_t | x_{t+1} | \theta_{-\kappa}) p(\kappa)$$

## Data and Empirical Results



### Data and Empirical Results

## Data

- We consider weekly oil future prices from January 2, 1986 to October 10, 2014.
- All data are obtained from Datastream.
- The returns are calculated by natural log differences of prices.
- We draw 200,000 samples for each parameter and latent variable by the Gibbs sampler and the MH algorithm, and discard the first 84,000 samples, which are considered as samples in the burn-in period.



November 27, 2015 16 / 29

## Estimation Results

Table 1 : Estimation Results for Stochastic Volatility

| Parameter | Mean    | Posterior |         |         |         |
|-----------|---------|-----------|---------|---------|---------|
|           |         | Std       | 5%      | 95%     | CD      |
| $\alpha$  | 0.9858  | 0.0050    | 0.9760  | 0.9956  | 0.0632  |
| $\rho$    | -0.4980 | 0.0884    | -0.6712 | -0.3248 | 0.2309  |
| $\mu$     | 0.00025 | 0.00008   | 0.00010 | 0.00041 | 1.2900  |
| $\beta$   | 0.0067  | 0.0011    | 0.0045  | 0.0089  | -0.0727 |
| $\kappa$  | 0.8189  | 0.4659    | -0.0944 | 1.7321  | 0.1597  |
| $\lambda$ | 0.4882  | 0.0469    | 0.3964  | 0.5801  | 0.7793  |

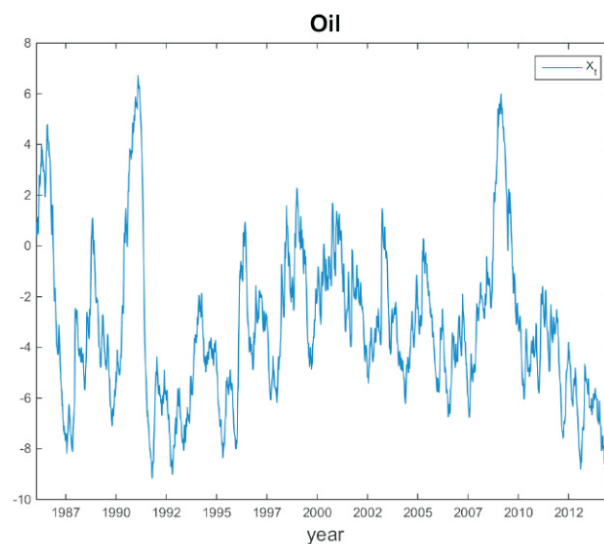
Navigation icons: back, forward, search, etc.

November 27, 2015

17 / 29

## Estimation Results

Figure 1 : Estimated Latent Factor



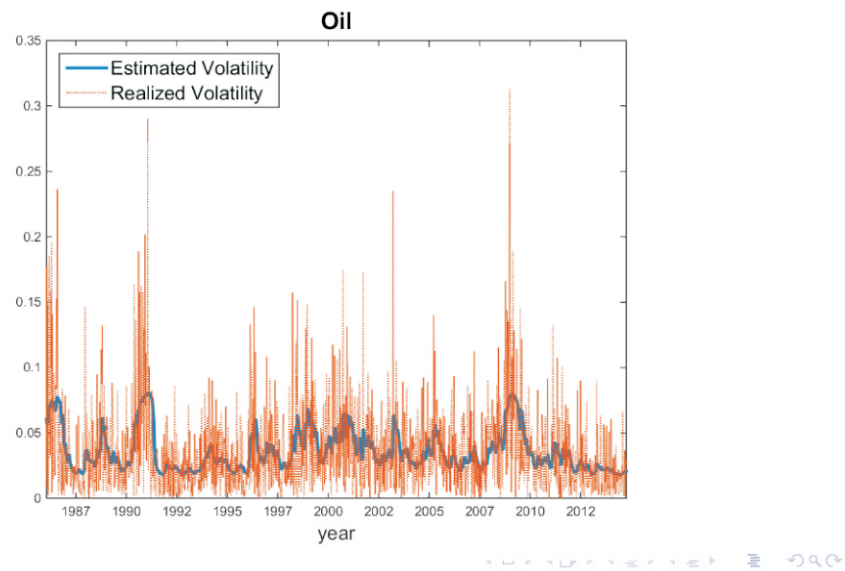
Navigation icons: back, forward, search, etc.

November 27, 2015

18 / 29

## Estimation Results

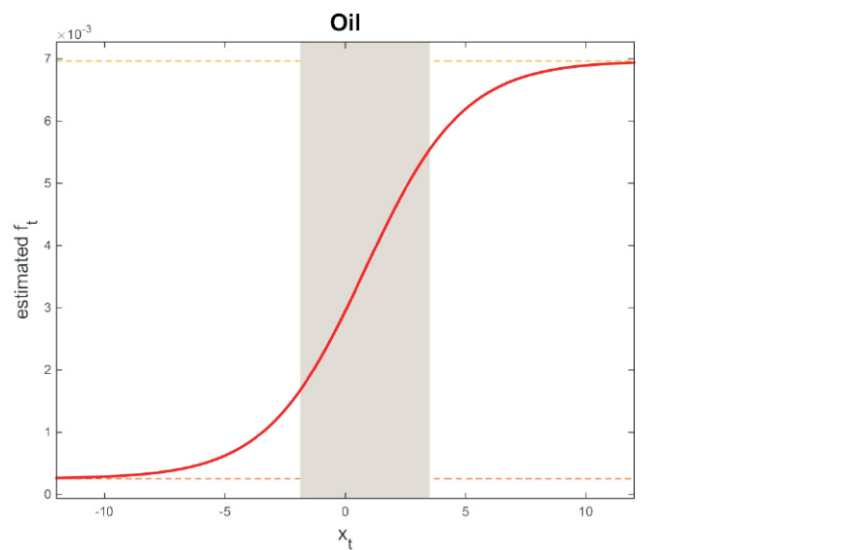
Figure 2 : Absolute Returns and Estimated Volatility



November 27, 2015 19 / 29

## Estimation Results

Figure 3 : Estimated Logistic Volatility Function



November 27, 2015 20 / 29



## Leverage Effect

Table 2 quantifies the magnitude of the leverage effects across the states of the economy.

Table 2 : Leverage Effects with Different Regimes

| Size of shock                          | Regime     | Growth rate of the volatility |
|----------------------------------------|------------|-------------------------------|
| Negative shock<br>$\varepsilon_t = -2$ | Low        | 0.3493                        |
|                                        | Transition | 0.2706                        |
|                                        | High       | 0.0483                        |
| Positive shock<br>$\varepsilon_t = 2$  | Low        | -0.2076                       |
|                                        | Transition | -0.2380                       |
|                                        | High       | -0.0773                       |

## Leverage Effects with Different Regimes

- Stochastic volatility models with smooth transition between two regimes implies **asymmetric leverage effect**.
- Empirical results show that **negative shock to oil price return** has **bigger impact** on the volatility than positive shock to oil price return **during low volatility regime** while **positive shock** has bigger impact than negative shock to oil price return **during high volatility regime**.

## Persistence of Volatility

- For the standard SV model, the impulse response function can be easily calculated as the coefficient of the moving average representation.
- However, estimating the impulse response function for our model is not as simple as that of typical SV models.
- For a fixed size of shock, we simulate impulse response functions conditioned on every initial condition, then by averaging all the simulated impulse response sequences, we can obtain the impulse response function conditioned on the average initial condition. By this procedure, we can avoid obtaining the impulse response conditioned on a specific initial condition or some of initial conditions.
- Moreover, using the **estimated impulse response**, we measure the rate of mean reversion by calculating the **half-life of a volatility shock**.

Figure 4 : Estimated Impulse Response Function : Positive Shock to Volatility

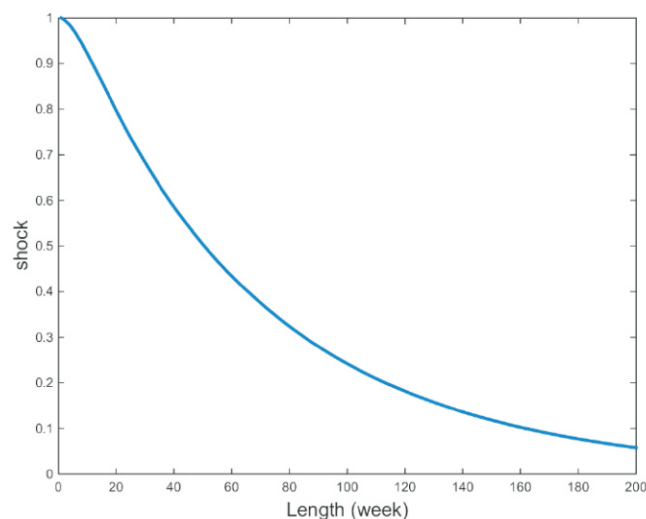
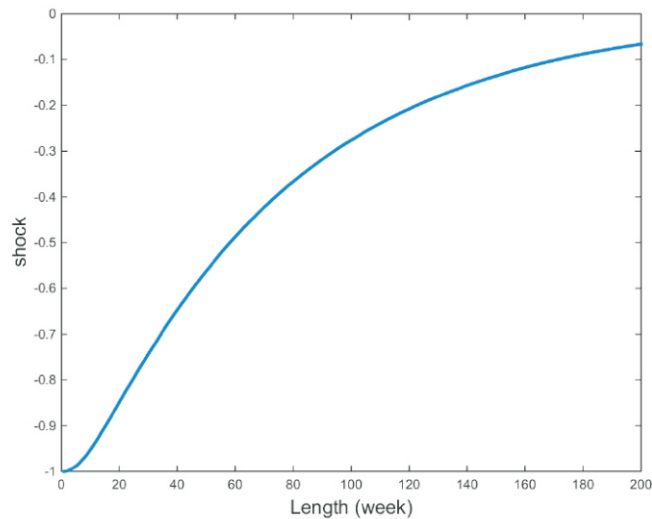


Figure 5 : Estimated Impulse Response Function : Negative Shock to Volatility



November 27, 2015 25 / 29

## Persistence of Volatility

- The half-life of a positive volatility shock is 51 weeks while the half-life of a negative volatility shock is 61 weeks.
- From our estimates, the half-life of a negative volatility shock is rather longer than that of a positive shock.
- Therefore, the effect of a volatility shock is **not symmetric**. Namely, a negative shock does not have exactly the opposite effect of a positive shock with the same magnitude.

November 27, 2015 26 / 29

◀ ◻ ▶ ◀ ◻ ▶ ◀ ≡ ▶ ◀ ≡ ▶ ≡ ≡ ≡ ≡ ↺ 🔍 ↻

## Conclusion and Implication

- ◀ ◻ ▶ ◀ ◻ ▶ ◀ ≡ ▶ ◀ ≡ ▶ ≡ 🔍 ↺

November 27, 2015 28 / 29

## Conclusion and Implication

- Second, the half-life of a negative volatility shock is rather longer than that of a positive shock. This is another **asymmetric effect** on oil price **volatility** since a negative shock does not have exactly the opposite effect of a positive shock with the same magnitude.
- In conclusion, the speed of mean reversion of oil price volatility can depend on the size of shock as well as on the positive or negative sign of shock. Therefore, oil refiners, investors and policy makers should consider both asymmetric leverage effects and asymmetric speed of adjustment of oil price volatility.



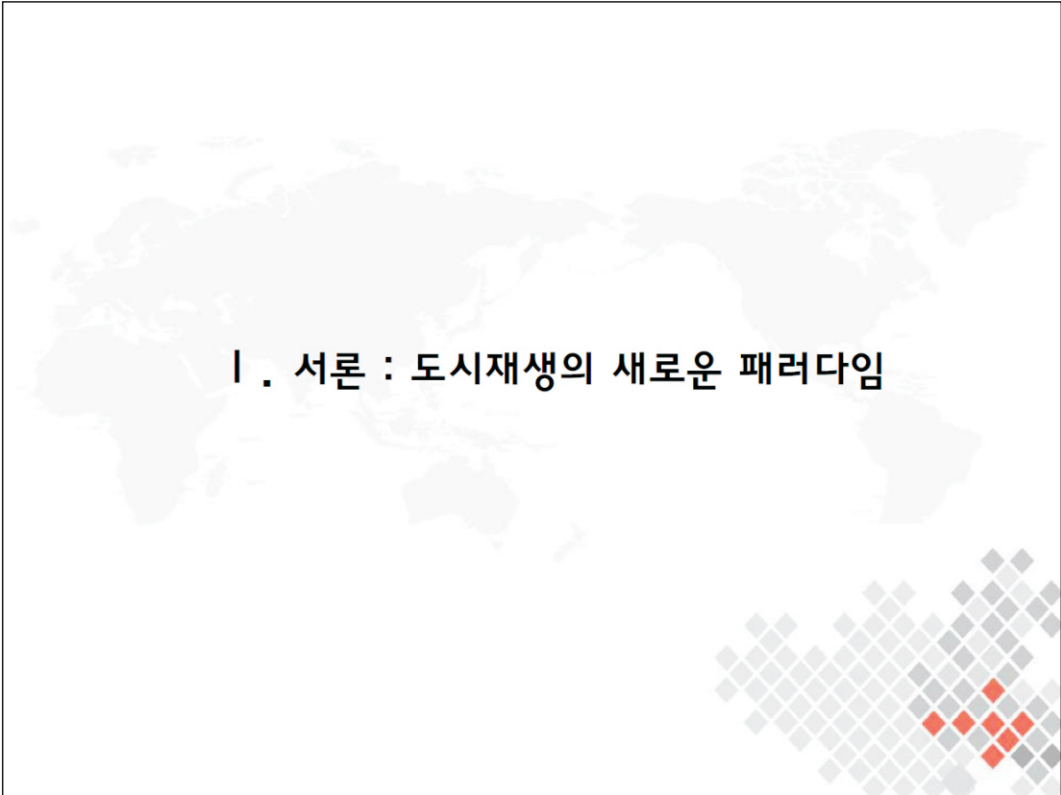
# 문화자산을 토대로 한 지역발전 : 〈서울동화축제〉 사례를 중심으로

2015. 11. 27



건국대학교 문화콘텐츠학과 **이병민**

yurifin@konkuk.ac.kr



## I . 서론 : 도시재생의 새로운 패러다임

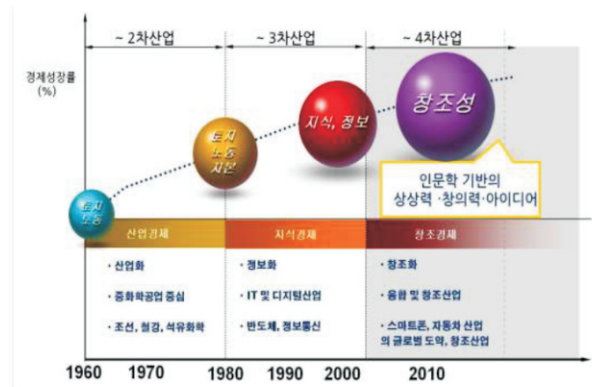
## 1. 도시재생의 새로운 패러다임

### ◇ 도시 패러다임의 변화



출처 : 국토연구원, 『지역거점 문화도시 조성사업의 추진실태 및 향후 과제』, 2012, 12쪽

### ◇ 경제성장률에 따른 성장 동력의 변화



건국대학교 글로벌문화전략연구소

## 1. 도시재생의 새로운 패러다임

2012/4 Why 'Creative Industries' can hardly be Created by Local/Regional Government Policies 295

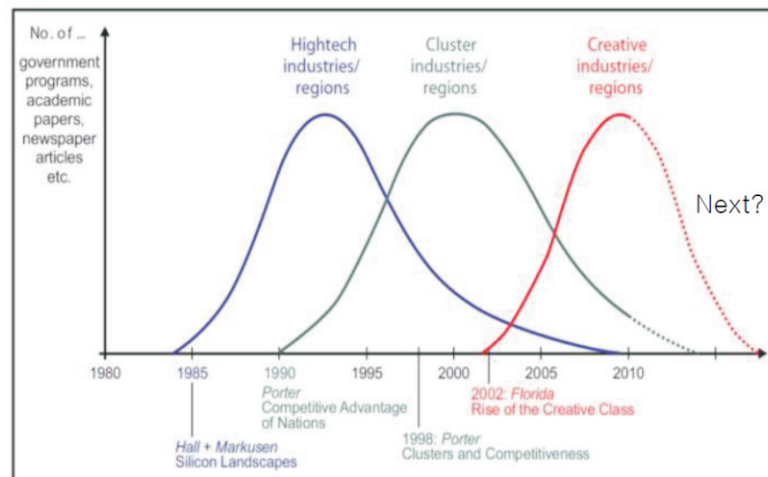


Fig. 1 Three mantras of local/regional economic development policies since the 1980s  
Drei Mantras lokaler/regionaler Wirtschaftspolitik seit den 1980er Jahren

Source: Sternberg, Rolf. 2012. "Learning from the Past? Why 'Creative Industries' Can Hardly be Created by Local/Regional Government Policies," *Die Erde* 143(4) : 293-315.

건국대학교 글로벌문화전략연구소



## 1. 도시재생의 새로운 패러다임

### ◇ 도시 재생에 대한 개념 변천

| 구분                  | 1950년대<br>재건축<br>(Reconstruction)                   | 1960년대<br>지역활성화<br>(Revitalization)     | 1970년대<br>재개발<br>(Renewal)           | 1980년대<br>재개발<br>(Redevelopment)             | 1990년대 이후<br>도시재생<br>(Regeneration)          | 2000년대 이후<br>도시재생<br>(Rehabilitation)     |
|---------------------|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 주요<br>전략과 경향        | ·Master plan에 의한<br>도시노후지역 재건축<br>·교외 지역의 성장        | ·1950년대 경향유지<br>·교외지역과 주변부성장            | ·Renewal과 근린단위 계<br>획에 관심<br>·주변부 개발 | ·대규모 개발, 재개발 계획<br>·대규모 프로젝트 위주              | ·정책과 집행이 더욱 중<br>합적인 형태로 전환<br>·통합 처방에 대한 강조 | ·도시재생에서 낙후된 구<br>도시에 재활력을 부여              |
| 주요 actors와<br>이해관계자 | ·중앙과 지방정부<br>·민간개발업자와 도급<br>업자                      | ·공공과 민간부문간의 균<br>형과 조화를 이루는 방향<br>으로 전환 | ·민간부문역할 강화, 지<br>방정부의 탈 중앙화          | ·민간부문과 특별정부 기<br>간이 중심<br>·파트너십의 성장          | ·파트너십이 중심                                    | ·주민참여형태로 민·관이<br>함께 참여                    |
| 공간적 측면              | ·지방 및 해당부지차원<br>을 강조(한정된 지역)                        | ·지역차원의 활동이 등장                           | ·초기: 지역 및 지방차원<br>·후기: 지방차원 강조됨      | ·1980년대 초: 해당 부지<br>차원 강조<br>·1980~: 지방차원 강조 | ·전략적 관점의 재도입<br>·지역차원의 활동성장                  | ·노후, 낙후된 구도심 중심<br>·소외 농촌지역의 활성화          |
| 경제적 측면              | ·공공부문 투자(일부<br>민간부문 투자를 동반)                         | ·1950년대 이후 지속된<br>민간투자의 영향력 증대          | ·공공부문의 재정압박으<br>로 민간투자의 성장           | ·선별적 공공자금을 받은<br>민간 부문이 주도적 역할               | ·공공과 민간, 자발적 금<br>간의 균형                      | ·공공, 민간 자본의 결합                            |
| 사회적 측면              | ·주택 및 생활수준의<br>향상                                   | ·사회복지 증진                                | ·노후된 도시지역의<br>재개발 확대                 | ·선별적인 국가지원 하에<br>커뮤니티 자활(self-help)          | ·커뮤니티 역할의 강조                                 | ·커뮤니티 중심                                  |
| 물리적 강조점             | ·내부지역(inner area)<br>의 복원(replacement)<br>·주변지역의 개발 | ·기존도심지역의 재건과<br>병행하여 1950년대의<br>시책 유지   | ·노후된 도시지역의 재개<br>발 확대                | ·대규모 재개발/신개발<br>·대규모 개발프로젝트                  | ·1980년대 보다 신중한<br>(종합)개발계획<br>·문화유산/자원 유지보전  | ·각 지역의 정체성 유지, 역<br>사적, 문화적, 사회적 자원<br>인식 |
| 환경적 접근              | ·경관 및 일부조경사업                                        | ·선별적 개선                                 | ·일부 혁신적인 사업을 통<br>한 환경개선             | ·환경적 접근에 대한 관심<br>증대                         | ·환경적 지속성이라는 보<br>다 넓은 개념 도입                  | ·지속가능한 발전을 도모<br>하면서 환경친화적 방향             |

출처 : 김준연, 남영우, "도시재생사업의 국내,외 사례분석을 통한 방향성 제고에 대한 연구", 한국공간디자인학회 논문집, 2012, 169쪽

건국대학교 글로벌문화전략연구소

## 1. 도시재생의 새로운 패러다임

### ◇ 도시재생과 관련된 선행연구

| 구분                    | 연구자           | 내용                                                                                       |                                                        |
|-----------------------|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| 도시재생정책 및 제도연구         | 박세훈(2004)     | 일본의 도시재생정책을 둘러싼 파트너십의 구조를 살펴보고 관료주도적 개발임을 입증                                             |                                                        |
|                       | 왕재섭 외(2007)   | 영국의 도시재생 추진기구와 보조금 지원프로그램 등 도시재생제도와 운영체제와 특징을 고찰                                         |                                                        |
|                       | 최막중·윤세형(2009) | 영국 통합재생예산(FRB)에 나타난 도시재생의 특성을 실증적으로 분석하여 그 운영성과를 평가                                      |                                                        |
|                       | 경신원·김혜승(2014) | 미국의 사회서비스 프로그램 중심의 도시재생정책의 특징과 성과, 한계 고찰                                                 |                                                        |
|                       | 박진수·김기수(2014) | 공공성을 중심으로 한 도시재생정책을 검토하여 공공성 기반 도시재생정책개념 구축                                              |                                                        |
| 도시재생 모델 개발 및 방향<br>제시 | 이규인·이장욱(2009) | 지속가능한 도시재생의 주요과제 및 계획목표를 도출하고 이를 통해 도시재생의 단계적 추진모델 제안                                    |                                                        |
|                       | 오덕성·염인섭(2006) | 지속가능한 개발관점에서 자원을 활용한 재생프로젝트의 접근방법을 살펴보고, 주요 전략과 계획특성을 분석                                 |                                                        |
|                       | 오덕성·염인섭(2008) | 영국노팅엄시와 한국의 대전시를 중심으로 도심재생사업의 전략적 목표, 추진 내용, 영향 효과, 추진체계를 분석                             |                                                        |
| 지역재생<br>전략            | 지역혁신형         | 이호상·이명아(2012)                                                                            | 일본 나오시마와 부산 김천마을을 사례로 예를 통한 지역재생 분석                    |
|                       |               | 김혜진(2013)                                                                                | 상하이의 산업자원에 문화적 요소를 활용하여 지역을 활성화시킨 사례 분석                |
|                       |               | 김인선 외(2010)                                                                              | 컬처노믹스적 지역재생 사례로 문래동을 살펴보고, 문화/경제적 효과가 균형 잡힌 지역재생 방안 모색 |
|                       | 지역재생형         | 강효정·김진영(2014)                                                                            | 성수동의 지역자산인 구두거리를 활성화하기 위한 방안 모색                        |
|                       |               | 김경수(2014)                                                                                | 민간주도형 산업단지 재생을 위한 거버넌스 구축 중심의 지역재생방향제시                 |
|                       |               | 이나영·안재섭(2014)                                                                            | 지역의 역사/문화 자원을 활용한 지역재생전략분류 및 서론 사례 분석                  |
| 지역생태계                 | 심상민(2010)     | 지역의 문화산업 클러스터 성공모델을 구축하여 실제 지역에 적용, 전략의 가능성을 검증하고 궁극적으로 지역산<br>업의 생태계 강화에 도달할 수 있는 방안 모색 |                                                        |
|                       | 이병민(2012)     | 콘텐츠 생태계 관점에서 문화도시를 분석, 지속가능성의 조건으로 가치사슬 형성을 통한 생태계 구축을 제시                                |                                                        |
|                       | 최인수·전대욱(2014) | 생태계 관점에서 지역의 공동체를 분석하고, 이를 활성화시켜 생태계 문명의 회복력을 사회적 차원에서 구축할 수<br>있는 행·재정적 지원 체계 구축 모색     |                                                        |

출처 : 김혜민, "지속가능한 도시를 위한 창조적 도시재생정책에 관한 연구", 지방행정정책연구 제1권 2호, 2011, pp. 10-20

건국대학교 글로벌문화전략연구소



## 2. 창조적 도시재생을 위한 접근

### 정보기술 환경의 발달

- Web2.0으로의 발전
- 시공간을 초월하는 새로운 공간과 관계망의 형성

### 인간중심의 성장 전략

- 창의력과 상상력, 네트워크에 대한 중요성 부각

### 글로벌라이제이션의 부상

- 국가 단위 발전전략에서 지역 단위 발전전략으로 중심 이동
- 지역 정체성에 근거한 지역경쟁력 확보에 대한 다양한 노력 진행

### 지역경쟁력 확보에 대한 관심 증대

- 지역 고유의 문화적 가치 창출을 통한 지속가능한 전략 요구
- 지역 고유의 (문화)콘텐츠 개발에 대한 필요성 대두
- 콘텐츠와 지역의 결합 => 콘텐츠의 영향력 = 지역의 경쟁력

전국대학교 글로벌문화전략연구소

## 2. 창조적 도시재생을 위한 접근

### ◇ 문화적 지역재생의 유형과 구축 개념도



전국대학교 글로벌문화전략연구소

### 3. 문화를 통한 창조적 도시만들기

#### ◇ 문화자산의 범위와 특징

| 구분     | 세부구분  | 의 미                 | 종 류                    |
|--------|-------|---------------------|------------------------|
| 물리적 자산 | 문화자산  | 문화적 가치가 있는 시설       | 등록·비등록 문화재             |
|        | 경관자산  | 지역정체성을 가진 자연경관 및 장소 | 산·구릉·수변 등 자연경관, 도시내 풍경 |
|        | 장소자산  | 장소성을 지닌 공간          | 역사적 가로, 명소             |
|        | 시설자산  | 역사문화적 가치가 있는 시설     | 고택, 산업시설, 항만, 유적       |
| 인문적 자산 | 역사자산  | 지역고유의 정체성을 가진 양식    | 지역고유의 생활양식, 제도, 풍물     |
|        | 인적자산  | 역사적 특성을 보유한 사회활동    | 역사적 인물, 커뮤니티           |
|        | 이미지자산 | 지역의 정체성 및 상징성       | 지역정체성, 장소성, 전래동화       |

출처 : 기윤환, 「인천시 지역고유의 문화자산을 활용한 지역밀착형 도시재생방안 연구」, 인천발전연구원, 2011., 25쪽

◇ 문화자산 (협의적 의미) : 문화적 가치가 있는 시설 / 문화재 (물리적 부분에 집중)

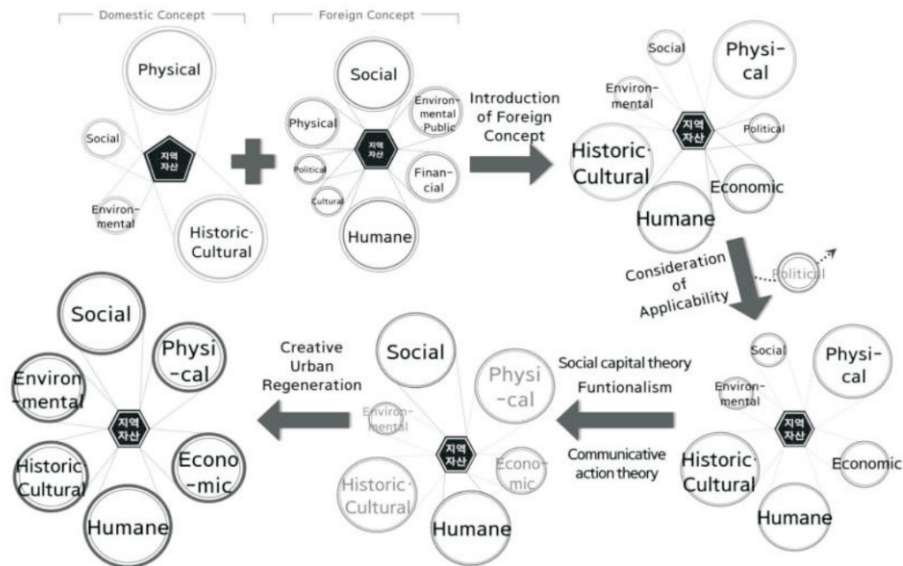
◇ 문화자산 (광의적 의미) : 물리적자산과 비물질적 요소(감정, 영적 요소까지 포함)  
(<http://culturemap.org.au/page/what-cultural-asset>)



◇ 문화자산 (생태계적 관점) : 문화적 가치가 있는 역사+스토리텔링+가치(이미지) -> 지역의 문화콘텐츠

건국대학교 글로벌문화전략연구소

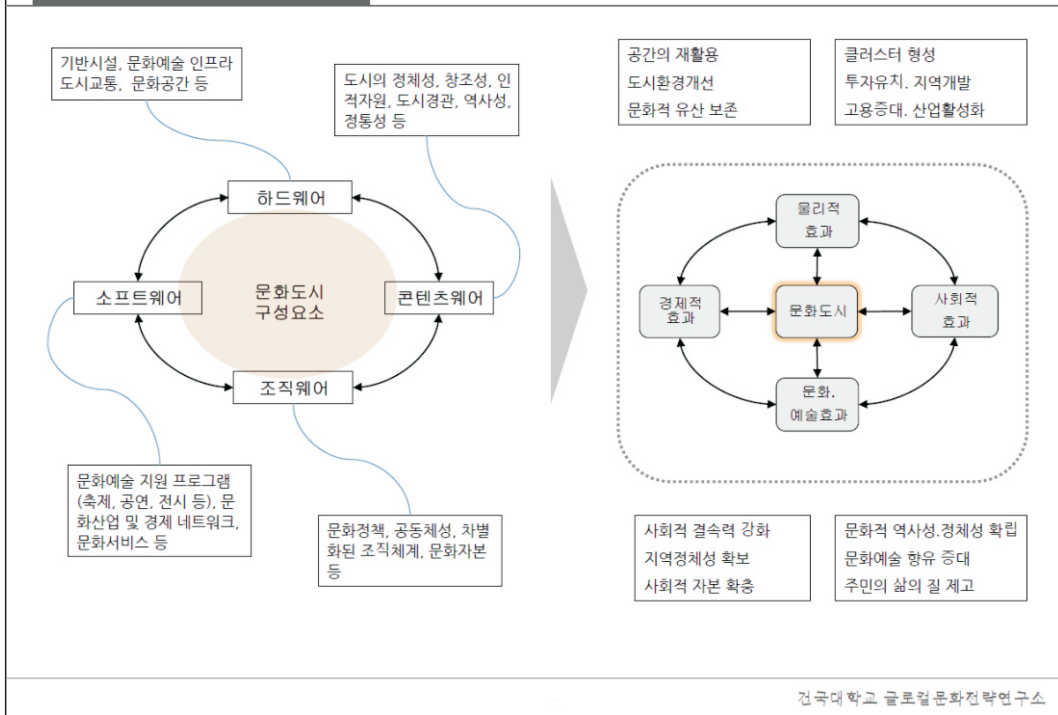
### 2. 창조적 도시재생을 위한 접근



출처 : 이선영, 남진, 「도시재생 수단으로서 지역자산의 의미와 활용실태 분석」, 「국토계획」제50권 제3호, 2015, 135쪽

건국대학교 글로벌문화전략연구소

## 2. 창조적 도시재생을 위한 접근



## 2. 창조적 도시재생을 위한 접근

◇ 인문학적 접근을 통한 한국형 지역재생 모델(안) : SHP모델



출처 : 이병민 외, 『창조경제시대 한국형 지역재생모델 수립을 위한 인문학적 접근방안 모색』, 경제인문사회연구원, 2013

- 지역의 인문학적 자원을 구성하고 있는 이야기(文), 역사(史), 철학(哲)은 가장 보편적인 인문학의 요소인 동시에, 한국형 지역재생 모델에서 추구하고 있는 지역의 고유성과 직결되는 지역의 실제 자원에 대한 발굴로 이어짐. 또한, 창조적 도시의 기본요인을 이루는 구성요소는 창조적 환경(milieu), 지속가능성(sustainable), 거버넌스(governance)로 이루어짐.
- 이러한 접근은 ①지역의 인문학적 가치 발굴을 통한 지역자원의 확충 ②인문학적 가치 중심의 파트너십 구축 ③창조적 지역재생 사업을 위한 정성적 평가 지침으로 활용가능하다는 점에서 의의를 가짐.

건국대학교 글로벌문화전략연구소



## 2. 창조적 도시재생을 위한 접근

❖ 매력적인 지역콘텐츠 개발의 중요성

① 지역의 인문학적 자산 발굴 활용

② 외부 콘텐츠의 도입을 통한 개발



◇ 장소개념에 입각한 창조적 재생

- 장소마케팅 : 매력적인 장소
- 장소브랜딩 : 의미 있는 장소
- ✓ 장소만들기 : 살기 좋은 장소

CREATIVE PLACE-MAKING

건국대학교 글로벌문화전략연구소

## 3. 문화를 통한 창조적 도시만들기

◇ 창조도시의 가치중심에 따른  
지향점 특징

| 창조도시의지향점 | 문화중심가치                        | 경제중심가치                               |
|----------|-------------------------------|--------------------------------------|
| 창조도시의가치  | 중심가치=예술, 문화, 웰빙지향공동체로의 접근성과편입 | 중심가치=도시경제의지속가능성과 창조적이나서티브와산업을통한 웰빙가치 |
| 창조도시의정의  | 종합적예술과문화, 다양성발전의장소            | 경제적혁신, 창조적개능과문화산업 발전의장소              |

출처 : 이병민, "창조적 문화중심도시 조성 전략과 문화정책 방향", 문화정책논총, 2011, 제25집 1호, 61쪽

◇ 창조적 지역재생의 유형별 접근

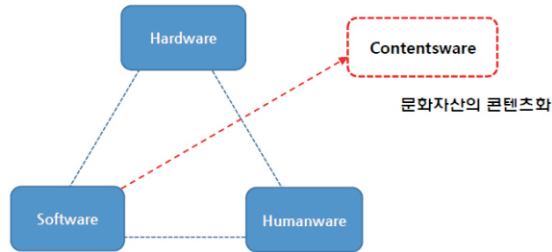
| 창조도시의유형                                | H/W적 방법                    | S/W적 방법                                  | 행위 주체                                                             |
|----------------------------------------|----------------------------|------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| 창조계급 타겟형<br>문화 기반형<br>사회통합형<br>친환경 생태형 | 선도개발<br>재개발<br>재생<br>공공디자인 | 사회적기업 육성<br>문화예술 지원<br>축제 개최<br>교육/훈련/학습 | 시민/주민<br>지자체(광역, 기초)<br>중앙 정부<br>기업<br>NGO/NPO<br>커뮤니티<br>활동가/전문가 |

출처 : 김정아, <창조도시와 마을만들기> 발표자료, 부산시 창조도시본부 워크숍 (2012. 2. 24)

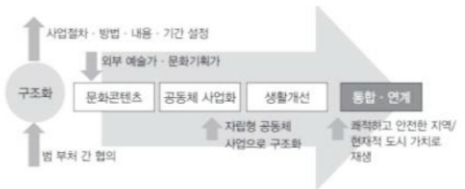
건국대학교 글로벌문화전략연구소

### 3. 문화를 통한 창조적 도시만들기

#### ◇ 도시의 구성요소

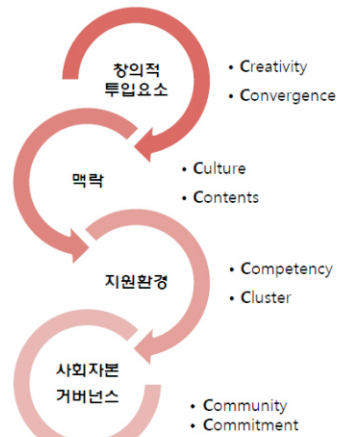


#### ◇ 문화콘텐츠를 계기로 진화하는 도시재생 사업모델



출처: 김효경, 「문화콘텐츠를 활용한 도시재생 전략」, 『국토연구』 제25집 1호, 2014, 48쪽

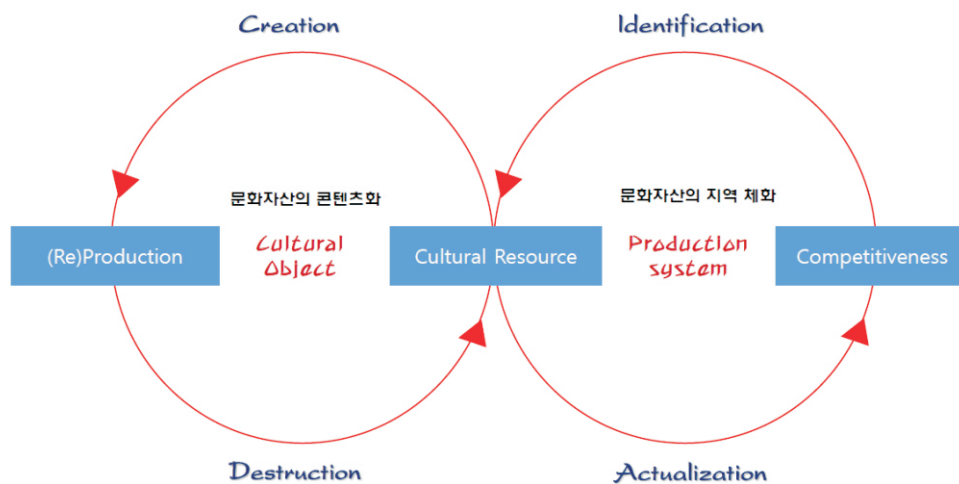
#### ◇ 문화콘텐츠 기반 도시재생을 위한 8C전략



전국대학교 글로벌문화전략연구소

### 3. 문화자산을 통한 창조적 도시만들기

#### ◇ 문화적 도시재생의 순환 모델



Source: Philip Cooke, Luciana Lazzeretti(2008). *Creative Cities, Cultural Clusters and Local Economic Development*  
Cheltenham, UK and Northampton, MA, USA :Edward Elgar, p.52.

전국대학교 글로벌문화전략연구소

## II. 문화자산을 통한 도시의 재구성 : 광진구 <서울동화축제>와 ‘동화도시 광진’

19

### 1. 광진구 <서울동화축제> 개요

#### ❖ <서울동화축제> 기획 배경 및 테마

- 2012년 시작
- 광진구가 가진 서울어린이대공원 등 지역인프라를 '동화'와 연결하여 광진구만의 독특한 브랜드를 갖고 이를 토대로 지역문 화관광산업을 활성화하기 위한 목적으로 기획.
- '동화'를 테마로 남녀노소 및 내·외국인이 함께 어울릴 수 있는 장을 마련
- 어린이에게는 호기심과 상상력을, 어른에게는 옛날 동심으로 돌아가게 하는 전시·공연·학술·체험 및 이벤트 등 다채로운 행사 진행

#### ❖ 행사개요

- 행사명 : 서울동화축제
- 일 시 : 꽃피는 봄날
- 장 소 : 능동로, 어린이대공원 일원 등
- 내 용 : 동화를 테마로 한 전시·공연·학술·체험 및 각종 이벤트 등



출처 : 광진구 홈페이지([http://www.gwangjin.go.kr/jsp/kr/c6/03/cul03\\_11.jne](http://www.gwangjin.go.kr/jsp/kr/c6/03/cul03_11.jne))



건국대학교 글로벌문화전략연구소



## 2-1. 도시의 문화자산 발굴하기 : 광진구 <서울동화축제>

### ◇ 서울시 광진구 지리적 입지



건국대학교 글로벌문화전략연구소

## 2-1. 도시의 문화자산 발굴하기 : 광진구 <서울동화축제>

### ◇ 광진구의 문화자산으로서 '동화'(콘텐츠)에 대한 접근



(동화와 관련된) 지역 고유의 특수성, 역사성을 가지고 있는가

-> 민들여가리 할, 이레지 관련하여 간접적인 조건은 구비됨

(동화와 관련된) 기반콘텐츠를 보유하고 있는가

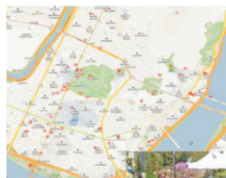
-> 어린이대공원, 어린이책관, 농촌로 등 충분함

(동화와 관련된) 길러콘텐츠로서 활용이 가능한 세부콘텐츠를 보유하고 있는가

-> 현대 동화콘텐츠학과, 동화작품연구소, 세종의 동화메이커이

연구자 등 유리한 위치에 있음

출처 : 건국대학교 산학협력단, 『세계동화축제 개최 연구 용역 보고서』, 2011

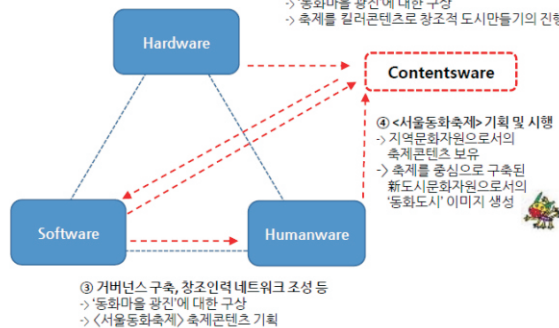


① 하드웨어로서의 어린이대공원

② 문화자원으로서 어린이대공원에 대한 재해석

-> '동화마을 공간'에 대한 구상

-> 축제를 길러콘텐츠로 창조적 도시만들기의 진행



③ 거버넌스 구축, 창조인력네트워크 조성 등

-> '동화마을 공간'에 대한 구상

-> <서울동화축제> 축제콘텐츠 기획

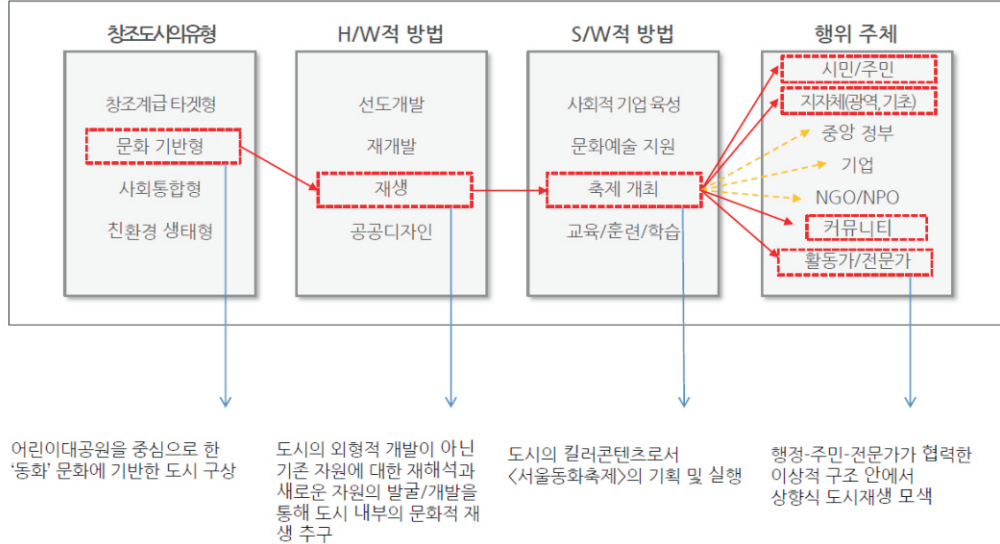
④ <서울동화축제> 기획 및 시행  
-> 지역문화자원으로서의  
축제콘텐츠 보유  
-> 축제를 중심으로 구축된  
新도시문화자원으로서의  
'동화도시' 이미지 생성

건국대학교 글로벌문화전략연구소



### 3. 문화자산에서 도시자산으로 : 광진구 <서울동화축제> 분석

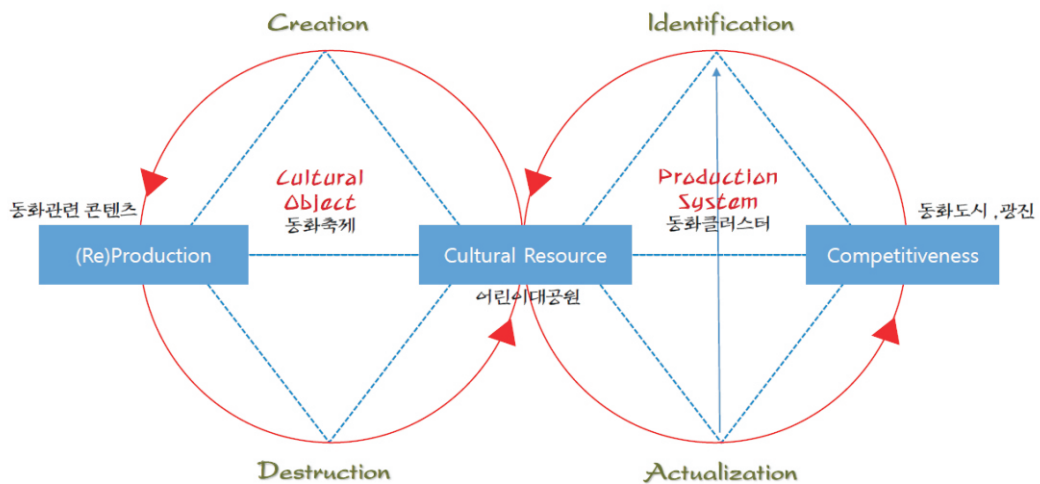
#### ◇ 창조적 도시만들기에 대한 검토 : 광진구 사례



건국대학교 글로벌문화전략연구소

### 3. 문화자산에서 도시자산으로 : 광진구 <서울동화축제> 분석

#### ◇ 문화적 도시재생의 순환 모델



건국대학교 글로벌문화전략연구소

“ Cities [towns] have one crucial resource - their people. Human cleverness, desires, motivations, imagination and creativity are replacing location, natural resources and market access as urban resources. The creativity of those who live in and run cities [towns] will determine future success.”

— Charles Landry

건국대학교 글로벌문화전략연구소

감사합니다.

이병민 ([yurifin@konkuk.ac.kr](mailto:yurifin@konkuk.ac.kr))